

LA DIALÉCTICA: ENTRE TESIS Y ANTÍTESIS

HÉCTOR GUILLERMO DÍAZ GIL

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUÍS BELTRAN

AREA: FILOSOFÍA

SANTA MARTA D.T.C.H.

2020

LA DIALÉCTICA: ENTRE TESIS Y ANTÍTESIS

HÉCTOR GUILLERMO DÍAZ GIL

MONOGRAFÍA DE FILOSOFÍA

Profesor:

José Angelino Leal

Licenciado en Filosofía

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUÍS BELTRAN

AREA: FILOSOFÍA

SANTA MARTA D.T.C.H.

2020

Primeramente, agradecer a Dios y a mis padres, los impulsores para que todo esto saliera de la mejor manera y ser en pocas palabras la base de mi formación. Depositando su entera confianza, sin dudar ni un solo momento en mi inteligencia y capacidad. Los amo con mi vida.

TABLA DE CONTENIDO

	Pg.
Introducción	5
cap. I ¿Qué es dialéctica?	7
Cap. II. Contradicción dialéctica.	9
Cap. III Dialéctica de Hegel.	14
Cap. IV. Dialéctica Marxista.	21
Conclusión.	31
Referencias	34

INTRODUCCIÓN

El mundo se encuentra distribuido, ordenado, categorizado y definido, por los conceptos que a lo largo de su existencia, el hombre ha podido producir, teniendo en cuenta sus estudios o experiencias dentro de su entorno cotidiano. Por tal motivo, este ha tenido que hacer uso de diferentes métodos de producción cognitiva, uno de ellos es la dialéctica. Entendida, como el arte de presentar una idea, concepto o tesis, que luego debe ser confrontada, refutada y contrapuesta por otra idea general sobre el mismo tema, para dar como finalidad un nuevo conocimiento más amplio y completo de la cosa, fenómeno o concepto que se esté estudiando.

Esta corriente filosofía ha tenido diferentes cambios a lo largo del tiempo, comenzando su génesis en la antigua Grecia, de la mano de grandes pensadores como Platón, Heráclito, Parménides entre otros. Luego retomada por filósofos alemanes en el siglo XVIII como Hegel, Marx y Engels, quienes finalmente le dieron una conceptualización tal y como se conoce hoy en día.

“La dialéctica, que proclama la necesidad de estudiar los fenómenos desde un punto de vista histórico sufre, en el curso de la historia, cambios esenciales; ella misma se encuentra en un constante proceso de desarrollo, de enriquecimiento. Cada vez que se hace un descubrimiento científico trascendental, cada vez que la humanidad entra en una nueva época de la historia, el materialismo ha de modificar necesariamente su

forma, y lo mismo ocurre a la dialéctica.” (Pedro Fedoséiev, 2015. *Dialéctica de la época contemporánea*).

En este texto, se tratará de hablar de este tipo de producción cognitiva, comenzando con su significado y donde tuvo su génesis, pasando por sus principales características y también de las características de las posturas asumidas por dos de sus mayores exponentes, Hegel y Marx. Además se tratará de entender una de sus razones de ser que yace en el arte de la “contradicción” como herramienta para la deconstrucción de conocimiento y producción de nuevos significados.

¿QUÉ ES DIALÉCTICA?

A lo largo del tiempo el ser humano ha tratado de atribuir esta manera de producción cognitiva a diferentes hombres, entre ellos está Heráclito, por su teoría *todo fluye*. De Zenón, se dice que ha sido considerado el inventor de la dialéctica, Aristóteles, resalta la distinción que existe dialéctica como ciencia de los argumentos probables, y analítica como ciencia de la demostración. De Platón se le atribuye el haber hecho de la dialéctica, el arte de la contradicción que estimula la reflexión.

Por otra parte también se refutan varias posturas como por ejemplo la de Engels, que considera que la filosofía griega, tiene una idea muy ingenua de dialéctica, puesto que atiende más al movimiento, que a lo que se mueve. Además dentro de esta historia, se reconoce a Hegel, como el culmen del desenvolvimiento dialéctico y quien ejerció una dialéctica idealista, algo que catapultaría la consolidación final de la dialéctica, de la mano de Marx y Engels, quienes rechazaron dichos contenidos idealistas, y pasan a crear una concepción auténticamente científica de la dialéctica.

Dialéctica figura en muchos lugares, como procedente de la palabra diálogo, de la acción de charlar o sostener una conversación, si se tiene en cuenta lo anterior, la dialéctica, supone dos o más interlocutores que contraponen opiniones. En la dialéctica se dan dos razones contrapuestas, que han de confrontarse. Por este motivo los filósofos de la antigüedad, entendieron la dialéctica, como el arte de descubrir la verdad gracias a

la discusión, poniendo de relieve las contradicciones, en las que cae la argumentación del adversario para superarlos.

“En un discurso, la dialéctica consiste en presentar una idea principal o concepto, denominado tesis, al cual se le contraponen diferentes argumentos e ideas, conocidas como antítesis. Ahora bien, para solventar esta oposición de ideas surge la síntesis, que se presenta como una nueva manera de comprender el tema”. (“Dialéctica”. En: *Significados.com*. Disponible en: <https://www.significados.com/dialectica/> Consultado: 27 de marzo de 2020, 04:54 pm.)

Teniendo en cuenta la anterior afirmación, se puede ver la dialéctica, como una acción realizada cotidianamente, inmersa en los diferentes procesos de comunicación que se pueden tener a diario. Por ejemplo en un aula de clases, donde el profesor en su afán por dar entender un tema específico, abre un debate en donde sus alumnos pueden exponer sus ideas, contraponerlas y así al final de la clase unificarlas para producir un conocimiento acerca de dicho tema.

A continuación, se tratará de abordar, esa primera característica que le ha dado identidad a la dialéctica y es la contradicción.

CONTRADICCIÓN DIALÉCTICA

Por muy largo tiempo, parece que los científicos se hayan dado la tarea de negar la existencia de las “contradicciones” que de algún modo, pueden ser objetivas y operan en la realidad. Esto puede deberse a lo ambiguo que resulta este concepto. Para la lógica formal, algunos emplean el sentido de esta palabra, para tratar de exponer sin ninguna clase de dificultad, que es casi ilógico o absurdo, tratar de buscar en la realidad un nicho de contradicciones lógicas, debido a que estos dan por hecho que la verdadera realidad es lo que está determinado por la ciencia y nada más.

Esto lo podemos ver refutado por Jorge Palacios, 2006. En su escrito *Contradicción dialéctica y libertad*, cuando afirma, que tales contradicciones lógicas operan en un plano puramente abstracto y formal, -como simples formulaciones mentales- y a diferencia de las contradicciones dialécticas, no afectan directamente a la realidad. Por ejemplo, un juicio que niega que un cuervo determinado sea negro, no altera objetivamente el color negro del ave. Pero, lo que el pensamiento abstracto no puede realizar por sí solo: eliminar o alterar la existencia objetiva de una propiedad real, otras propiedades reales, -interactuando con ella- pueden lograrlo. Esas son las contradicciones que llamamos dialécticas.

Es así como se puede encontrar dentro de esta característica relevante de la dialéctica, un modo de empleo de la misma, que dice que los conceptos expuestos, a

través de una tesis, no son negados, ni excluidos de la realidad por las antítesis, sino que por el contrario estas confluyen dentro de un paradigma constructivista para dar como resultado una nueva realidad, que este conformada por ambos conceptos, a lo que se le denomina síntesis.

“El resultado de esa “negación” dialéctica objetiva, no consistirá jamás en una simple supresión o aniquilación de la propiedad en cuestión, sino en un cambio de identidad de ella. La contradicción dialéctica no produce una transformación del ser en no-ser, sino el paso de una forma de ser a otra forma de ser diferente. Es decir, una transformación cualitativa.” (Jorge Palacios, 2006. *Contradicción dialéctica y libertad*).

Por otro lado, existen más argumentos que buscan rechazar la contradicción dialéctica como un instrumento que ayude al análisis científico. Uno de estos argumentos, consiste en decir que la contradicción dialéctica se utiliza generalmente en la creación de formulaciones subjetivas y antropocéntricas, en las que podemos encontrar luz-sombra, guerra-paz- amor-odio, entre otras. De esta manera es fácil ver que se trata de antagonismos, que son planteados de una forma ideológica y esquemática, algo que los hace casi inmunes a las aplicaciones en un análisis de hechos científicos. Entonces no se puede hablar, sino de una manera figurativa, metafórica o simbólica de guerra o paz entre gérmenes patológicos y los organismos de defensa que posee el cuerpo de un ser vivo; o de amor y odio, entre corrientes eléctricas de diferente signo. Es importante resaltar, que la exposición anterior, deja a dichos polos representados como totales opositores entre sí, lo que resulta arbitrario y simplista

muchas veces, debido a que por ejemplo, el odio no es el único opositor del amor, sino que también se encuentran otras como, la muerte, la indiferencia, el olvido, entre muchos otros.

Teniendo en cuenta esto, parece casi necesario lograr una definición de lo que son las contradicciones dialécticas, una definición que además, sea lo suficiente para abarcar lo terrenos subjetivos sociales e históricos y también las ciencias exactas. Es aquí donde aparece Jorge Palacios, 2006. En su escrito *Contradicción dialéctica y libertad*, definiendo a esta, como todo aquello que, sea como factor interno de un proceso dado, sea como factor externo a él, se opone al equilibrio de las fuerzas contrarias que configuran y determinan su identidad cualitativa global, y a través de un crecimiento cuantitativo de dicha oposición pueden transformarla en otra identidad diferente.

Es decir, Palacios está hablando de una contradicción que no necesariamente deslegitima los alcances de las definiciones o conceptos que logra abarcar, sino que amplía un espectro cognitivo de la misma, dejando a la luz una nueva visión un poco más holística de dicho concepto.

Por otro lado palacios también afirma que:

“Esta definición, se refiere a la función principal que juegan las contradicciones dialécticas, como factor determinante de los **cambios cualitativos** de un proceso cualquiera. Junto a ese rol transformador, la contradicción dialéctica, ejerce

otro, -anterior y posterior al salto cualitativo- que consiste en restringir y limitar la expansión ilimitada de las fuerzas opuestas que conforman la identidad de **todo** proceso. Determinan así, un equilibrio relativo de dichas fuerzas, que de otro modo evolucionarían en forma irreversible. En los átomos, por ejemplo, coexisten fuerzas de cohesión, que determinan su identidad relativa en tanto partículas; con fuerzas expansivas de su energía interna, que tienden a desintegrarlos. La presencia y acción unilateral en los átomos de algunas de las fuerzas opuestas, que llamamos cohesión y expansión, implicarían, ya sea un proceso indefinido de concentración de la masa atómica; o un proceso de “disolución” total e irreversible de esa masa en energía radiante. Como es sabido, incluso en los procesos de desintegración atómica se dan fuerzas opuestas a la expansión y desintegración indefinida de la energía radiante. De la síntesis de energía surgen en determinadas condiciones nuevas partículas”. (Jorge Palacios, 2006. *Contradicción dialéctica y libertad*).

En este punto, se puede tratar de entender un poco mejor lo que es la dialéctica, a través de su proceso de contradicción, se puede hablar de una dialéctica que no busca acaparar el conocimiento absoluto de las cosas, sino que abre una ventana inmensa para poder entender la realidad desde sus distintas perspectivas.

“La contradicción dialéctica no es una entidad especial, que coexistiría con otras propiedades de la realidad, no es una “cosa” entre otras: es el rol, la **función**, que asumen **todas** las “cosas” del universo, así como sus atributos, configurándose y

delimitándose unas a otras, reforzando o restringiendo el equilibrio de contrarios, que conforma su identidad relativa; y lo que es aún más importante, induciéndose unas a otras a través de la interacción, a transformaciones cualitativas, que generan una innovadora evolución de la realidad”. (Jorge Palacios, 2006. *Contradicción dialéctica y libertad*).

A continuación, ya entendiendo mejor la dialéctica, adentraremos este escrito en los dos más grandes pensadores de la dialéctica Hegel y Marx. Comenzando por este último, quien logró la constitución de una dialéctica científica.

DIALÉCTICA DE HEGEL

Georg Wilhelm Friedrich Hegel fue un filósofo del Idealismo alemán, el último de la Modernidad y uno de los más importantes de su época. Este personaje sería el propulsor de lo que conocemos hoy en día como la dialéctica moderna, ya que recogió todos los aportes realizados con anterioridad por los pensadores griegos y haciendo reformulaciones y teniendo hallazgos propios, consolido gran parte de lo que hoy entendemos como dialéctica y más tarde ayudaría a Marx ya Engels con sus aportes a terminar el concepto.

La dialéctica de Hegel pregona la siguiente frase:

“Todo lo racional es real, y todo lo real es racional” (Hegel)

Si se logra reflexionar en la frase anterior, y se contrasta con las nociones anteriormente tocadas en el texto de lo que es la dialéctica, podemos entender una parte de lo que Hegel entendía por este concepto. Y es precisamente entender que todo lo que se puede razonar, solo por ese hecho, existe, aunque dicha existencia sea algo idealizado. Y todo lo que es real, solo por el hecho de ser concebido como real y existir, puede ser razonado o pensado. Es precisamente este el punto de partida de la dialéctica hegeliana, que indica la unidad entre la razón y la realidad.

“Hegel concibe al pensamiento humano como actividad del espíritu absolutamente libre e incondicionada, respecto a cualquier plan, proyecto o forma de ser

ya existente. Es una racionalidad libre en el sentido de que es ella la que crea los contenidos reales de sus propias formas de ser, e incondicionada porque no se conforma o acondiciona a nada de lo ya creado por ella, sino que lo crea para superarlo” (Grupo de propaganda marxista, 2000).

Teniendo en cuenta la anterior afirmación, se puede decir que Hegel hablaba de un pensamiento todo poderoso, y que el hombre a través de ese pensamiento podía crear, entender y refutar todo lo que existe. Pero para ello se era necesario inventar un método, y es precisamente lo que se tratará de aclarar a continuación.

Para PH. D. 2012, en su escrito *la dialéctica hegeliana*, publicado en el portal web el nuevo diario.com, la dialéctica hegeliana, consiste en establecer una “tesis”, su contrario, una “antítesis” y su resolución en una “síntesis”. A cada afirmación de algo le corresponde su respectiva negación y al choque entre ambos, una solución o conclusión que posteriormente se convierte en otra tesis, y así sucesivamente.

Ese decir que el ser humano convierte su realidad en pensamientos que son refutados contantemente produciendo nuevas perspectivas de la realidad, que a lo largo del tiempo, solo estará esperando nuevas maneras de razonamiento por parte del ser humano para ser reformuladas. Cabe resaltar, que este ejercicio es realizado a todos lo que es considerado como real e incluso también al plano subjetivo de las cosas.

Algo que hay que entender de la dialéctica hegeliana, es que no trata de encasillarse en una metodología cualquiera, para tratar de explicar lo que concebimos como realidad, puesto que para él, lo real es existencial pero no por ese hecho puede ser confinado en una sola manera de entenderla o pensarla, sino que todo lo que existe, se encuentra relacionado con el pensamiento del hombre y es precisamente esta conexión la que le da su naturaleza cambiante a la realidad y de algún otro modo, logra la articulación de un todo a través del pensamiento.

“Su dialéctica no es un simple “método” de pensamiento para interpretar la realidad, sino más bien se constituye en principio del movimiento constructivo del espíritu, de la naturaleza y de toda la historia y cultura humana. A esta pseudo-ontología hegeliana se le ha llamado “panlogismo”, que significa, a saber: ver la realidad como un todo desde una óptica estrictamente racional t absolutista.” (PH. D. 2012).

Algo que es muy relevante, dentro de la dialéctica hegeliana, es precisamente la denominación del “devenir” que él le atribuye al hecho de existir, ya que piensa que este es la unión entre lo que existe y lo que no existe, para dar como resultado nuevas maneras de pensar, y es ahí donde tienen cabida la creación de nuevas tesis.

“Hegel capta la realidad el universo como un puro “devenir”, en donde este juego dialéctico, juega un papel preponderante y dice que ese “devenir” es lo que está en medio del ser y la nada: “El ser y la nada, en cuanto no forman más que una cosa con

el “devenir”, desaparecen. El devenir, a consecuencia de la oposición del ser y la nada que en él se contiene, llega a la unidad, en que los contrarios se encuentran suprimidos, y el resultado de este tránsito es la “existencia”, o más propiamente, el ser determinado “Dasein”. (PH. D. 2012).

Teniendo en cuenta lo anterior, si se trata de entender desde el punto de vista de la dialéctica, hablaríamos de que al tesis que profesa Hegel, equivale al “ser”, del mismo modo la antítesis sería igual al “no ser”; la síntesis sería equivalente al “devenir” y este a su vez igual a la existencia.

Esto lo reafirma PH. D. 2012, al decir que, la triada Hegeliana es el movimiento de una realidad que, puesta primero en si (tesis), se devuelve fuera de sí o por sí en su manifestación o su verbo (antítesis), para volver enseguida a sí y permanecer consigo (síntesis) como ser desarrollado y manifiesto.

En lo anterior algo muy relevante, es la relación que se puede encontrar, en los postulados de Hegel y los de Heráclito, quien profesaba la filosofía del “*todo fluye*”, algo que se relaciona mucho con el “*todo está conectado por el pensamiento*” de Hegel. Por otra parte Hegel fue el fundador de lo que se denominó “el moviñismo puro”, con su concepción de que las cosas se encuentran en un eterno fluir.

“La dialéctica hegeliana parte de la intuición de Heráclito de que todo está en flujo permanente. La dialéctica es un proceso evolutivo que se repite a sí mismo: cada síntesis se transforma en la tesis de un nuevo movimiento dialéctico” (“La dialéctica hegeliana”. En: *lasangredelleonverde.com* Disponible en: <https://www.lasangredelleonverde.com/la-dialectica-hegeliana/> Consultado: 28 de marzo de 2020, 3:17 pm).

A modo de esclarecer un poco más la triada postulada por Hegel, hacemos referencia a la siguiente cita. “Para Hegel la dialéctica tiene tres momentos: tesis, antítesis y síntesis. La tesis es la fase afirmativa, por ejemplo una semilla; la antítesis es la negación de la tesis, cuando la semilla se pudre y deja de ser ella misma para transformarse en planta; por último, la síntesis es la negación de la negación, es decir, afirmación pero que contiene la tensión de la tesis y de la antítesis, en el ejemplo sería una nueva semilla que nace de la planta. Como vemos en el ejemplo, cada momento dialéctico comprende al anterior y es fruto de su devenir. Hegel considerará que este proceso se repite en todo lo real, en el pensamiento, en la historia del hombre, en el desarrollo de los seres, etc.” (“La dialéctica hegeliana”. En: *lasangredelleonverde.com* Disponible en: <https://www.lasangredelleonverde.com/la-dialectica-hegeliana/> Consultado: 28 de marzo de 2020, 3:17 pm).

Para finalizar este capítulo, es importante resaltar los esfuerzos de Hegel por implementar la dialéctica a su época, lo llevó a disponer de ella para explicar la totalidad

de su realidad en aquel entonces: la naturaleza, las relaciones del ser humano, la evolución que tenía la filosofía, entre otros temas. Es así como logra llegar a un gran ejemplo de lo que es para él la dialéctica aplicada a una realidad que era la esclavitud, y a la relación que tenía el amo con su esclavo.

“Para que un individuo adquiriera libertad debe de reconocer a la autoconciencia del otro como tal. Solo en este reconocimiento nos vemos como hombres y, en tanto tales, libres. Pero además el sujeto debe vivir su relación con el otro como enfrentamiento si quiere alcanzar esa libertad, que solo estará garantizada si el individuo es capaz de asumir su singularidad frente a otras conciencias que son no-yo.

Sin embargo, la conciencia suele vivir en la parcialidad de una actitud señorial o servil. La conciencia señorial quiere vivir únicamente en relación consigo misma para tener la seguridad de libertad e independencia frente al no-yo. La conciencia servil teme la libertad absoluta y esto le hace querer conservar y respetar la realidad del no-yo que modifica y transforma pero no destruye ni recrea.

La conciencia señorial reconoce el temor del siervo y se sitúa “por encima” de él ya que en la independencia está la superioridad para el señor. No obstante, el señor descubre que esa independencia no es tal: solo cuando esa libertad es reconocida por otro (el siervo) es real. Cuando esto ocurre, pierde su categoría “señorial” y se muestra como dependiente de la autoconciencia servil. El señor necesita al siervo y así pierde su

independencia, al mismo tiempo, el siervo es necesario para el señor, luego el siervo no es “prescindible” sino indispensable. La conciencia del amo y del siervo son intercambiables entre sí en su tensión”. (“La dialéctica hegeliana”. En: *lasangredelleonverde.com* Disponible en: <https://www.lasangredelleonverde.com/la-dialectica-hegeliana/> Consultado: 28 de marzo de 2020, 3:17 pm).

Después de estos esfuerzos realizados por Hegel por consolidar la dialéctica, vendrían más exponentes como Marx y Engels, que primeramente refutarían las afirmaciones de él y luego postularían nuevos conceptos y una nueva manera de ver la dialéctica en la humanidad.

DIALÉCTICA MARXISTA

Karl Marx, fue un teórico pensador socialista de nacionalidad alemana que propuso el método dialectico, término que fue impuesto al método científico y conocimiento del mundo y que además le brinda al ser humano, la posibilidad de entender las relaciones que se producen en una sociedad como un fenómeno natural, que debe ser estudiado, al tratarse de un eslabón que conforma la cadena del desarrollo de la realidad.

Se puede decir que Marx es la potencialización de la dialéctica planteada por Hegel, esto se debe a que Marx de alguna u otra forma retomó sus afinaciones y conceptos para estudiar el universo de la materia existente. En este sentido, las relaciones existentes, eran concebidas por Marx como relaciones que debían ser reciprocas y además debían ser valoradas las influencias sociales que pudieran existir. Por otro lado, sostiene que los valores impresos en la sociedad no se alejan de los hechos que ocurren en ella, porque esto sería concebido por él como algo inhumano.

Además de esto, el estudio de Marx logra llegar a debatir no solo a los hechos que pueden ser realizados o que puede vivir el ser humano, sino a la capacidad que este mismo posee para depender del entorno en el que se encuentra inmerso. También afirmaba que los procesos de interacción existentes entre las personas, eran procesos

necesarios, así como la conformación de conocimientos que ayudaran a su supervivencia.

La dialéctica concebida por Marx, sitúa al movimiento como una de las principales necesidades que tiene el ser humano, en donde para él la realidad está sometida al devenir y a la historia. Es decir, que aquel hombre que no logre comprender el cambio como el proceso que forma parte de la construcción de un objeto, está negado a comprender la composición de dicho elemento.

Para Tania Peralta, 2013, en su escrito *la dialéctica de Marx*, Dentro de esta dialéctica encuentran diferentes definiciones que ayudan a entenderlas mejor, estas son:

La contradicción: tiene su origen en el cambio, puesto que la realidad es el ámbito en donde nace el conflicto. Idea que aterrizada a la teoría política, se refiere a las distintas construcciones sociales que son consecuencias de pensamientos antagónicos.

Racionalidad del cambio. El cambio sigue un orden, es decir, una racionalidad que se genera a partir de la realidad.

Marx lo divide en tres cambios:

- Tesis o momento de afirmación de una realidad.
- Antítesis o momento de negación de la realidad anterior.

- Síntesis, momento de integración de las dos realidades contradictorias anteriores, es decir, una nueva tesis que da lugar a otra antítesis y así sucesivamente.

Interpretación no fragmentación de la realidad: las cosas que conforman la realidad, se encuentran en relación con todo. Teniendo en cuenta lo anterior, se puede observar como para Marx la dialéctica cumple un papel fundamental dentro de la creación del mundo cognitivo que el ser humano conoce hoy en día. Debido a cientos de años en los que la dialéctica, ha sido mediador y propulsor de nuevo conocimiento, a través de la contradicción de conocimientos como materia prima de nuevo conocimiento.

Ahora bien, para David Harvey, 2018. En su escrito *la dialéctica*, expone como de la dialéctica pregonada por Marx, se pueden extraer una serie de principios que ayudan a entenderla mejor. Entre ellos se encuentran aproximadamente once principios que son:

Primer Principio

“El pensamiento dialéctico da énfasis a la comprensión de los procesos, los flujos, las fusiones y las relaciones por medio del análisis de los elementos, las cosas, las estructuras y los sistemas organizados.” (David Harvey, 2018).

De lo anterior, se puede inferir, que dentro del existir de todas las cosas, por muy superfluas que parezcan, se encuentran procesos, que hacen que estas subsistan, se

mantengan o sean creadas. Es decir las cosas, las estructuras, y los sistemas, no pueden existir sin hacer parte de dichos procesos.

“Por ejemplo, en nuestro mundo contemporáneo, los flujos de capital (bienes y dinero) y de personas generan, sostienen o socavan lugares como fábricas, barrios y ciudades, entendidos como cosas. Epistemológicamente, en el proceso de investigación se invierte normalmente este énfasis porque buscamos entender los procesos, ya sea mirando cualquiera de los atributos que en primera instancia nos parecen cosas autoevidentes o mirando las relaciones entre ellos. Normalmente investigamos flujos de bienes, dinero y personas examinando las relaciones entre las entidades existentes como fábricas, barrios y ciudades.” (David Harvey, 2018).

Segundo Principio

“Los elementos o las ‘cosas’ (como las llamo) están constituidas por flujos, procesos y relaciones que operan dentro de campos limitados que constituyen totalidades o sistemas estructurados. Una concepción dialéctica tanto de la cosa individual como del sistema estructurado del cual hacen parte se basa enteramente en una comprensión de los procesos que constituyen las relaciones que hacen posible la cosa y el sistema estructurado”. (David Harvey, 2018).

En otras palabras todo lo que existe, tiene cosas a su alrededor, que ayudan o incluso generaron su existencia, y esas mismas cosas ayudan al soporte, creación y

mantenimiento de nuevas cosas. Pero también es muchas veces casi que imposible pensar, que cosas tan “individuales” por decirlo de algún modo, como estructuras arquitectónicas o grandes esculturas sean parte de dichos flujos o procesos, pero existe una explicación, y es que precisamente con el simple hecho de pensar ¿mediante qué proceso se elaboró? O ¿de qué manera se sostiene hoy en día?, dan como respuesta a los procesos y flujos que pertenecen.

Tercer Principio

“Las ‘cosas’ y los sistemas que muchos investigadores tratan como algo irreducible, que no es problemático, en el pensamiento dialéctico se entienden como internamente contradictorios en virtud de los múltiples procesos que los constituyen.” (David Harvey, 2018).

Lo anterior, para muchos puede que no tenga mucho sentido, ya que diariamente vemos cosas que a simple vista no pueden ser simplificadas a través de un proceso, pero que la dialéctica logra estudiar y reducir, como por ejemplo el cuerpo humano.

“Yo soy considerado, para propósitos de la teoría social, un individuo dentro de un sistema social y dicha suposición, para ciertas formas de investigación restrictivas, sonaría completamente razonable. No obstante, una investigación más profunda demuestra que soy una ‘cosa’ bastante contradictoria y problemática creada por toda clase de procesos. Mi cuerpo contiene una variedad de órganos que sustentan la vida

como el corazón, los pulmones, el hígado y el sistema digestivo, “cuyo funcionamiento es más o menos automático y necesario [...] debido al proceso constante de auto reconstrucción interior del cuerpo” (David Harvey, 2018).

Cuarto Principio

“Se asume que las ‘cosas’ siempre “son internamente heterogéneas [es decir, contradictorias] a todo nivel” (David Harvey, 2018).

Para el autor de este escrito, existen 4 puntos fundamentales dentro de la explicación de este principio, primero expone que:

“Cualquier ‘cosa’ puede descomponerse en una colección de otras ‘cosas’, las cuales están imbricadas en alguna relación entre sí. Por ejemplo, una ciudad puede ser considerada como una ‘cosa’ en interacción con otras ciudades, pero también puede dividirse en barrios o zonas, que pueden dividirse a su vez en personas, casas, escuelas, fábricas, etc.” (David Harvey, 2018).

La segunda explicación que da Harvey, 2018. Es que si todas las ‘cosas’ son heterogéneas en virtud de los procesos complejos (o relaciones) que las constituyen, entonces la única manera en que podemos entender los atributos cualitativos y cuantitativos de las ‘cosas’ es entendiendo los procesos y las relaciones que ellos internalizan.

La tercera parte de la explicación dice que:

“Yo, como individuo, no internalizo en la práctica cada cosa en el universo, pero absorbo principalmente lo que es relevante para mí por medio de mis relaciones (metabólicas, sociales, políticas, culturales, etc.), en cuanto a procesos que operan en un campo relativamente limitado (mi ecosistema, mi economía, mi cultura, etc.)” (David Harvey, 2018).

Por último Harvey, 2018. Dice que su cuarta explicación radica en que Poner límites al espacio, el tiempo, la escala y el ambiente es, entonces, una consideración estratégica muy importante en el desarrollo de conceptos, abstracciones y teorías. Es normalmente el caso que cualquier cambio sustancial en estos límites cambiará radicalmente la naturaleza de los conceptos, las abstracciones y las teorías.

Quinto Principio

“El espacio y el tiempo no son ni absolutos ni externos a los procesos sino contingentes y contenidos en estos mismos” (David Harvey, 2018). Esto quiere decir, que los procesos, no pueden actuar en el espacio ni en el tiempo, sino que más bien ayudan a construirlos y de este modo van constituyendo sus propias escalas para poder ser entendidos.

Octavo Principio

“Las partes y los todos se constituyen uno al otro recíprocamente. “La parte crea el todo y el todo crea la parte” (David Harvey, 2018). Y es que es precisamente esa relación que existe entre estos dos elementos, los que ayudan a Marx a explicar que todo está relacionado y que no se puede hablar de cosas individuales, porque todo está interconectado entre sí.

Séptimo Principio

“El hecho de que las partes y los todos estén intrínsecamente entretejidas conlleva “la intercambiabilidad del sujeto y el objeto, de la causa y el efecto” (David Harvey, 2018). El autor en esta parte quiere aclarar, que es precisamente en virtud de su integración en un flujo de procesos continuos que la dialéctica hace una apelación limitada al argumento causal y entonces solo como un particular caso limitante. La argumentación causal necesariamente descansa sobre absolutos y no en concepciones relacionales de espacio y tiempo.

Octavo Principio

“El comportamiento transformativo —‘la creatividad’— surge de las contradicciones en las que se conjugan tanto la heterogeneidad internalizada de las ‘cosas’ como la heterogeneidad más obvia presente en los sistemas” (David Harvey, 2018).

Como ya se había dicho, las contradicciones cumplen un papel fundamental dentro de la dialéctica, ya que es por este medio que son expuestas y refutadas las premisas existentes, para poder buscar un nuevo conocimiento.

Noveno Principio

“El cambio es una característica de todos los sistemas y de todos los aspectos de los sistemas” (David Harvey, 2018).

Con esto se puede entender, la naturaleza constructivista a la que está ligada la dialéctica, debido a que se baja en la refutación de tesis para producir nuevo conocimiento, en este sentido, todo lo que existe puede ser refutado y reconceptualizado.

Decimo Principio

“La investigación dialéctica es en sí misma un proceso que produce permanencias tales como conceptos, abstracciones, teorías y estructuras institucionalizadas de conocimiento, las cuales se establecen para ser sustentadas o refutadas por procesos continuos de investigación.” (David Harvey, 2018).

Como se ha expuesto con anterioridad, la dialéctica no busca el conocimiento absoluto, sino la estimulación de la búsqueda de nuevas dimensiones del conocimiento inmersas en los conocimientos ya establecidos.

Onceavo Principio

“La exploración de los ‘mundos posibles’ es inherente al pensamiento dialéctico. De alguna manera, esta idea La dialéctica se remonta a Aristóteles, ampliamente rechazada por la ciencia del siglo XVII, quien decía que “el devenir de un ser natural es un proceso constante de actualización de sus potencialidades” (David Harvey, 2018).

Así como dice Harvey, el conocimiento dentro de la dialéctica es cambiante, y cada vez que el ser humano hace uso de ella, logra significantes fluctuaciones en su conocimiento y en los conocimientos que han sido establecidos con el pasar del tiempo. De esta manera y concluyendo con estos principios expuestos por Harvey, queda como resultado una idea más clara de lo que es la dialéctica y lo que busca.

CONCLUSIÓN

El universo es un amplio mundo lleno de conocimiento, conocimiento al que el hombre, siempre ha querido acceder desde el inicio de su existencia, para emplearlo en diferentes fines. Es por tal razón que surgen los míticos pensadores filosóficos, que se hacen de esta corriente productora de conceptos, para tratar de entender dicho universo.

Pero existe una herramienta del pensamiento filosófico, que hace un esfuerzo enorme, por tratar de entender todo lo que rodea al ser humano, esta es la dialéctica. Utilizada desde tiempos inmemorables, por el ser humano, para a través del dialogo y la concepción de premisas que puedan ser refutadas, destruidas y renovadas, producir conceptos nuevos, que poco a poco construyan la realidad que conocemos.

Una dialéctica, que sitúa a la existencia y a lo que no existe, en un solo lugar, denominado por Hegel como el devenir de las cosas, explicado como el ejercicio de relación que existe en entre lo que se conoce y lo que no, para dar como resultado nuevas formas de concebir el mundo y de darse cuenta que este está interconectado entre sí.

Una triada de herramientas utilizadas en medio del pensamiento, es la base fundamental de la práctica de la dialéctica. La “tesis” entendida como el concepto básico a tratar, es contrapuesta por la “antítesis” que es la contra postura de la primera, que

busca un manera distinta de ver dicho concepto a través de la “contradicción”, que da como resultado una “síntesis” cuya razón de ser, es un nuevo concepto que en su vida futura, tiene la responsabilidad de seguir siendo refutado y producir nuevos conceptos.

Pero está claro que la dialéctica no siempre fue una rama del pensamiento filosófico perfectamente concebido y a lo largo del tiempo sufrió muchos cambios.

La dialéctica, proveniente de la antigua Grecia, donde inicialmente fue concebida como la ciencia de las leyes generales del movimiento y la evolución de la naturaleza, de la humanidad y del pensamiento. En este punto, la palabra procedente del griego “*dalegomai*” que significa *dialogo*, era una herramienta utilizada para poder llegar o concebir la verdad a través de la discusión y el enfrentamiento de posturas de pensamiento al mismo modo que se trataba de identificar contradicciones de lo que el otro interlocutor postulaba.

Más tarde estos estudios, serían recogidos por Hegel, un filósofo alemán que afirmaría que el desarrollo de la existencia no se realiza de manera recta o lineal, sino que es en forma de espiral, un desarrollo que sería a saltos, que consistía en la interdependencia de las cosas y manera tan profunda en la que todos los fenómenos estaban relacionados.

Luego, siguiendo con su evolución, la dialéctica sería retomada por Marx y Engels, quienes no estaban conforme con los postulados de Hegel y su teoría que

respaldaba el *todo fluye* de Heráclito, y la definirían como la consideración de las cosas y de las ideas como un encadenamiento, en sus relaciones mutuas, en su acción recíproca y la modificación que de ello resulta, esto es igual a su nacimiento, desarrollo y su decadencia.

Los diferentes estudios sobre la dialéctica, lograron dar a conocer algunas características que la diferencian de otras corrientes entre ellas encontramos, que en la dialéctica todo está unido, nada está aislado y siempre hay una conexión universal; por otra parte, en la dialéctica todo cambia. La realidad está en constantes mutaciones, esto da como resultado un ciclo donde lo viejo muere para darle paso a lo nuevo que surge de la deconstrucción de eso que era un antiguo concepto. Aparte el cambio se produce a través de la confrontación de fuerzas contrarias que se encuentran sumergidas en la esencia de las cosas; por último, dentro de la dialéctica el mundo objetivo es gobernado por múltiples leyes, que permiten el paso al mundo subjetivo del pensamiento que entra en confrontación con él para producir nuevos conceptos de realidad.

Es solo hasta este punto donde la dialéctica, por fin es concebida como el método científico del conocimiento del mundo, que proporciona la posibilidad de comprender los diversos fenómenos inmersos en su realidad, al analizar los fenómenos de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento, permitiendo así descubrir sus verdades, leyes y las fuerzas motrices que conforman el desarrollo de la realidad tal y como la conocemos.

REFERENCIAS

Contradicción dialéctica y libertad. Recuperado de:

<http://rcci.net/globalizacion/2006/fg654.htm>

Significado de Dialéctica. Recuperado de: <https://www.significados.com/dialectica/>

La dialéctica de Marx. Recuperado de: <https://www.utel.edu.mx/blog/10-consejos-para/la-dialectica-de-marx/>

La dialéctica. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/terri/n39/0123-8418-terri-39-00245.pdf>

Hegel, Marx y la dialéctica. Recuperado de:

<https://www.nodo50.org/gpm/dialectica/todo%20.pdf>

La dialéctica hegeliana. Recuperado de:

<https://www.elnuevodiario.com.ni/opinion/259206-dialectica-hegeliana/>

La dialéctica hegeliana. Recuperado de: <https://www.lasangredelleonverde.com/la-dialectica-hegeliana/>

EL ORIGEN DE LA EXISTENCIA HUMANA

JUAN ANDRES VIGOYA MURCIA

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN
FILOSOFIA
SANTA MARTA D.T.C.H
2020**

EL BIEN Y EL MAL

JUAN ANDRES VIGOYA MURCIA

Monografía acerca de las incognitas del bien y el mal

**Profesor
Jose Angelino Leal Torres
Licenciado en Filosofía y Teología**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN
FILOSOFIA
SANTA MARTA D.T.C.H
2020**

Este trabajo va dedicado a mis seres queridos, en especial a mi padre y a mi madre por ser pilares fundamentales en mi vida, aparte fuente de inspiración para alcanzar mis logros y poder realizar este documento, por otro lado agradecer a mis amigos por brindarme consejos en la redacción de este documento, a mi novia por el apoyo en la realización de esta obra y por ultimo al profesor José Angelino Leal Torres por ser un maestro en todos los aspectos manteniendo un nivel de profesionalismo destacable.

TABLA DE CONTENIDOS

	Pg.
INTRODUCCION	
EL BIEN COMO PERSEPCION HUMANA.....	6
EL BIEN ONTOLOGICO.....	7
EL BIEN MORAL.....	9
¿LA LIBERTAD ESTA MORALMENTE CORRECTA?.....	12
EL MAL RADICAL.....	16
MAS ALLA DEL BIEN Y EL MAL.....	21
CONCLUSIONES.....	27
BIBLIOGRAFIA.....	28

INTRODUCCION

El presente trabajo tiene como fin el resolver las diferentes incógnitas acerca de la temática “el bien y el mal” mediante premisas de varios autores como lo son el conocido filosofo pensador Friedrich Nietzsche, Immanuel Kant un reconocido filosofo, Santo Tomas de Aquino etc.

Todos y cada uno de ellos con teorías tan interesantes como útiles la mayoría teniendo un gran nivel de repercusión en la actualidad, como la propuesta por Nietzsche “Más allá del bien y el mal” la cual a perspectiva de mucha gente es bastante buena debido a los argumentos en los que se basa en su libro y la aplicabilidad que tiene en el día a día.

Se trata de profundizar en los diferentes puntos de vista y teorías acerca de el mismo tema central, partiendo del punto de que es muy subjetivo y depende de cada persona como interpreta hacer el bien y el mal.

Es un hecho que a pesar de que el significado de estas dos palabras varíe tanto de acuerdo a cada persona, pero para eso existen las leyes, para regular que haya un límite entre la libertad y la seguridad, ya que sin estas cada persona podría hacer lo que se le venga en gana causando grandes desastres tanto sociales como culturales.

EL BIEN COMO PERSEPCION HUMANA

Desde el principio de los tiempos el ser humano ha tenido una problemática con la cual lidiar hasta el día de hoy, esta se ha desarrollado más con el paso de los años y la llegada de la actualidad se ha puesto más en duda este problema ya que con la implementación de la tecnología se cuestiona cada vez mas que está bien y que no, aunque esto le da la esencia al hombre, esta capacidad de destacar ante las demás especies, este raciocinio permite al hombre tener carácter y distinguir entre el bien y el mal. Este criterio también va ligado a la conciencia porque gracias a esta cada persona es un mundo diferente con una personalidad distinta y de este modo crear hábitos en cada hombre y mujer, costumbres que de cierto modo pueden llegar a ser buenas, pero a la vez malas, pero está ligado a una relatividad infinita, porque todas las personas tienen un criterio distinto que las caracteriza.

Así mismo como se tienen en duda estos dos aspectos se tiene la certeza de que es una cuestión personal y gracias a la llegada de la política se han ido estableciendo y poco a poco mejorando con el paso del tiempo, gracias a la política se crearon las leyes y estas establecen las normas que cada ser humano debe cumplir, estas imponen las normas de convivencia que se debe cumplir ante el estado, de este modo estableciendo los conceptos básicos de lo que está bien y lo que está mal, pero cada persona es distinta aunque teniendo esta afirmación ¿Por qué para cada ser humano es distinta la percepción de lo que está bien y lo que está mal? O ¿Por qué hay tanta diferencia entre todas las personas?

EL BIEN ONTOLOGICO

El bien es una doctrina que ha adoptado el hombre a lo largo de su historia, dándole diversos puntos de vista variando este significado dependiendo de la persona a la que se le pregunte. el concepto de bien tiene un origen experimental como todos los conceptos que adopta el hombre alrededor de un tema tan extenso, el humano ha utilizado esta palabra a lo largo de su estancia en la tierra para darle una descripción o cualidad a un objeto o persona como “ha sido una buena comida, hace un buen clima, ha sido un buen paseo” haciendo referencia a la sensación de gozo o placer experimentados

Los animales gracias a su falta de razón cualidad que caracteriza al ser humano y le da su esencia, no tienen idea del significado del bien debido a su ausente capacidad de razonar, se de este modo llegando a relacionar al bien como ser, Maritain (1951) afirmando que

El concepto humano absolutamente primero, es el concepto de ser. Cuando el ser es considerado en cuanto ser; no ya como ser particularizado (filosofía de la naturaleza) ni como ser vago (conocimiento del sentido común) sino precisamente como ser supra universal y analógico, es decir cuando hemos percibido en un relámpago de intuición qué realidad inagotable es significada por la palabra “ser” o “lo que existe”, entonces el ser se nos descubre como el primer concepto metafísico.

De este modo fue que platón llamaba a Parménides el padre de la filosofía siendo el primero en dar a conocer su concepto entre ser y luego atribuyéndole la cualidad de él bien.

Los seres trascendentales comprenden al ser de una manera diferente al resto dividiéndolo en tres partes.

Lo uno es la esencia del espíritu manifestando de cierta forma su libertad a través de una conciencia que posee el ser “Lo uno es el ser mismo en tanto que indiviso. He ahí un aspecto del ser que surge ante el espíritu, manifestando su consistencia interna.” (Maritain ,1951)

Después de lo uno viene lo verdadero el cual hace referencia al ser mismo dando paso al pensamiento y resaltando la inteligibilidad de las cosas, y su capacidad para ser comprendidas gracias al intelecto propio del hombre, rechazando la idea de la verdad lógica y aceptando la verdad ontológica afirmando que es la verdad y todas las cosas ligándolas a el conocimiento e inteligibilidad dependiendo del ser.

Por último, se entiende por bien como el amor y el deseo, pero no puede ser necesariamente definido así ya que no hay una definición objetiva de esta palabra.

Kant define al bien ontológico como al más importante ya que según él cada cosa era buena por el simple hecho de existir empatizando con cuatro características claves las cuales son belleza, bondad, verdadera y única. Ejemplo de esto es Dios definiendo a este como una verdad ontológica ya que existe y posee un grado de bondad, belleza, verdad y es único.

EL BIEN MORAL

El bien moral se diferencia del bien ontológico ya que según Kant toda cosa es ontológicamente buena pues no toda cosa es moralmente buena. El bien moral no es trascendental, significa lo que es bueno en un cierto orden especial, orden de realización del ser humano teniendo en cuenta el uso de su libertad y la búsqueda de su propio destino. Es el bien un bien ontológico. El orden particular del hombre, la naturaleza y la existencia humana en relación con lo que el hombre como ser libre este hecho para ser.

El bien moral no es un bien trascendental, pero sigue siendo un concepto metafísico objetivo en el orden ético, en línea con la realización del ser humano es, por lo tanto, un análogo particular de ese concepto análogo que es el bien ontológico o metafísico. No se piensa que el paso del bien metafísico o trascendental a El bien moral se establece mediante una lógica simple que supone la irrupción de un nuevo dato, supone la experiencia moral. Pero todavía su naturaleza es gracias a la ontología.

Santo tomas uno de los filósofos más importantes de la historia llevo a dar una posición firme acerca de esta problemática “El bien, explica, es la plenitud del ser. Y lo que primariamente y ante todo se requiere para tal plenitud es el estar constituido en su especie.” Santo Tomas (citado por Maritain, 1951). Por lo tanto, para el acto moral es tener su especie lo que termina y perfecciona en la línea de ese ser particular que está siendo moral o el uso de la libertad. Y dado que los actos están especificados por sus objetos este es un principio sagrado de los seguidores de santo tomas.

Se piensa que la bondad moral del acto depende ante todo de la bondad del objeto afirmando que Dios es su propia bondad. El bien propio de todo ser es existir en el acto, Por lo tanto, Dios no es solo un ser en acto sino su propio ser. Además de esta característica de poseer su propia bondad este no solamente es bueno si no que es la bondad misma, la esencia del bien proviene de Dios ya que este es el bien, aparte se afirma que la perfección se puede llegar a alcanzar si se desea adquiriendo un grado de bondad pero la perfección de Dios jamás se podrá lograr pues este halla su bondad en si mismo Por eso, la bondad divina no es algo añadido a su substancia del ser.

Todo ser bueno que no es su propia bondad es bueno por participación y lo que es por acción del ser supone otra problemática, de quien recibe la razón de la bondad. Y en esta línea es imposible volver al infinito, porque no existe tal proceso en las causas finales, ya que el uso del infinito es rechazado por la razón del final. tiene una razón final. Es necesario, de este modo alcanzar un primer bien que es, no por participación para otro, sino por su esencia. Así es Dios, dando como resultado que Dios sea su propia bondad.

Santo tomas tuvo tal repercusión en la actualidad que aún se pudo llegar a pensar que el poseía la verdad, afirmando que

Lo que tiene existencia puede participar algo; pero la existencia misma no puede participar nada, pues lo que participa es potencia; en cambio, la existencia es acto. Ahora bien, Dios es la existencia misma, como se ha demostrado. Luego Dios no es bueno por participación, sino esencialmente. (citado por verbo encarnado, 2013)

Dando a entender que todo ser con existencia puede gozar de un libre albedrío, pero la existencia misma no tiene este atributo por lo cual lo que participa es el ser que realiza una acción, pero la acción no puede ser el mismo ser ya que esta es la existencia.

En todo lo que puede ser llamado simple la existencia y la esencia son lo mismo, porque si son diferentes la simplicidad desaparece, pero Dios es como se ha mostrado durante toda la historia de la humanidad, siendo este en su totalidad simple y bueno. Por lo tanto, Su muy buen ser no es más que el mismo Dios, así que se afirma que este es su propia bondad. Es evidente, por las mismas razones, que ningún otro bien es la bondad misma. Y es por eso es que San Mateo afirma que "Nadie es bueno sino solo Dios" (Citado por verbo encarnado, s.f)

¿LA LIBERTAD ESTA MORALMENTE CORRECTA?

El bien, una palabra con tantos significados e incógnitas por resolver. Tantas preguntas que se generan alrededor de una sola palabra que ha puesto en duda el concepto que se tiene de libertad. Unos definen la libertad como un privilegio que no todos pueden llegar a obtener, otros como una realidad que se ve opacada gracias a las leyes que rigen una nación, y otros más como una palabra que no tiene validez para la humanidad. Gracias a que los humanos avanzaron con respecto a las normas de convivencia básicas se puede controlar lo que está bien y está mal en la sociedad corrigiendo el comportamiento del hombre, pero a su vez privando a muchas personas de la libertad, pero ¿qué se entiende por libertad a estas alturas?

Pues actualmente se le conoce a la libertad como la capacidad de un ser vivo de hacer lo que se le antoje sin que ser reprochado por sus actos, tomando como referencia a los animales los cuales tienen la opción de matar a otros para sobrevivir de este modo teniendo clara su libertad de hacer lo que quieran, con este concepto previamente definido si se investiga profundamente la historia de la humanidad, se puede inferir que la única fase del hombre en la que este fue libre fue cuando el hombre carecía de raciocinio y era conocido como “el hombre primitivo” fase del hombre en la cual no hay preocupación absoluta por la convivencia, principios, empatía y valores. Su única ocupación era cazar, de este modo obteniendo alimento para sobrevivir y no ser condenado a la muerte por desnutrición, o siendo brutalmente asesinado por otros hombres cavernícolas o animales salvajes, el ser humano primitivo podía matar a los animales o hombres que quisiera y no había repercusión y límite alguno. Este es un claro ejemplo de libertad visto desde un punto de vista histórico, pero a

medida que la raza humana fue evolucionando, consigo trajo un modo de pensar distinto adquiriendo la percepción entre moralidad y libertad, esta última siendo privada gracias a las normas establecidas por el mismo, de este modo convirtiendo al ser humano en una raza distinta a las demás, desarrollando la habilidad de crear armas u objetos que eran utilizados para su propio beneficio, de este modo avanzando cada vez más y así mismo creándose preguntas continuamente las cuales posteriormente serian puestas a prueba con la llegada de las diferentes corrientes filosóficas y así mismo a teorías de él porque el hombre paso de esta época tan primitiva y llena de libertad a una sociedad que a pesar de que priva al humano de su naturaleza lo hace crecer a pasos abismales con relación al ámbito racional, Fromm (citado por Reyes, 2018) argumenta que

En el corazón del hombre plantea que, en realidad, no existe una condición humana natural, no se puede decir que el hombre es bueno o malo, sino que existe un conflicto humano existencial: por un lado, somos animales con instintos, pero a diferencia de ellos, nuestros instintos no son suficientes para la supervivencia. En cierto modo, resulta que somos los animales más vulnerables. Por eso nos organizamos en comunidades que nos dan protección, seguridad.

En la historia de la humanidad hubo mucha gente con diferentes opiniones acerca la libertad, pero si hay algo que es cierto es que esta se basa en el libre albedrío que se ve opacado teniendo en cuenta las variaciones de personalidad que puede tener cada persona. Tomando esto como referencia esto el ser humano no puede vivir en plena libertad debido a su impureza y estupidez, aspectos que lo llevan a ser sometido a un cierto control por normas para este no ser asesinado entre sí o hacerle daño a otras especies.

Agustín de Hipona mejor conocido como “San Agustín” nació el 13 de noviembre del 354 D.c en Tagaste actual roma y falleció el 28 de agosto del 430 D.c en Hipona, fue obispo y teólogo entregando la mayor parte de su vida a Dios, proponiendo una de las incógnitas más cuestionadas por el ser humano haciendo referencia a la libertad, fue uno de los más importantes en desarrollar esta teoría, la cual no puede olvidarse si se intenta cubrir a profundidad la pregunta sobre la libertad del hombre. Sus enseñanzas basadas en sólidos principios metafísicos dicen que, para la perfección de la libertad humana, se necesita de la gracia divina, así que presento algunas de sus reflexiones sobre relación entre libertad y gracia, que respondió brillantemente a ideologías que cuestionan ciertas deidades sobre el libre albedrío y la gracia divina, estos aspectos discuten el valor que la gracia divina tiene para el obteniendo la felicidad y la salvación del hombre.

Para San Agustín el concepto de libertad es el “fin” porque esta no es un valor absoluto si no que es un medio para alcanzar el fin del hombre el cual es alcanzar el bien supremo haciendo referencia a Dios. La libertad según el consistía en dos niveles, el primero “La voluntad del hombre de modo natural se inclina a buscar el Bien que le permita vivir felizmente, y lo consigue al usar un primer grado de libertad” (Gonzales, s.f) este fue el libre albedrío el cual es la capacidad del hombre de decidir entre lo que quiere y lo que no, con el fin de ser feliz, el segundo nivel consiste en la voluntad, aquí es donde el hombre decide si hacer el bien y seguir el camino de Dios o si hace el mal el cual está ligado a la ausencia de Dios, estos dos conceptos de libertad no se complementan debido a sus inconsistencias, por un lado dejando al hombre libre de hacer el bien o el mal, y debido a que esta percepción de lo que esta correcto o no varía en cada persona le da paso al hombre a auto destruirse buscando

la “felicidad”, por otro lado habla de un dios el cual el hombre está en su total libertad de seguir o no, con la repercusión de ir al infierno y ser quemado por toda la eternidad.

Según la percepción de San Agustín Dios es un ser omnipotente, lo cual da a entender, que todo es bueno teniendo en cuenta que este es el bien absoluto y responde a la pregunta del mal con dos posibles teorías, la primera afirmando que si el mal existe desde siempre Dios no es un ser omnipotente, fundamentándose en que él no podría vencer una fuerza que es igual que el que ha existido desde el principio de los tiempos. Por otro lado, la segunda teoría afirmando que el mal no ha existido siempre y que en cierta parte de la historia fue creado contradiciendo el hecho de que Dios es bueno teniendo en cuenta que este es omnipotente. Llegando a la conclusión de que el mal no existe si no que es algo que no es positivo y asumiendo que el mal es la ausencia de Dios “el vacío de bien es el resultado de que los seres humanos nos alejemos voluntariamente de Dios” (Sanchez. 2014)

San Agustín afirmaba que lo que provocaba este alejamiento de bien fue el mal moral, “el mal no existe como mal moral si no que es el resultado de una conducta desviada” (Sanchez. 2014). El mal moral es el producto de una voluntad humana orientada gracias al libre albedrío, pero gracias al pecado original enfocándose solamente en sí mismo y dejando de lado al resto de los seres vivos y al propio Dios por lo tanto el ser humano es el causante de todo el mal ocurrido y condenado a ser responsable.

De este modo se entiende que el bien y el mal están directamente ligados a la libertad, ya que uno depende del otro para existir, esta última siendo mal utilizada por el hombre gracias a la voluntad y el libre albedrío teniendo como consecuencia la limitación de esta por parte de los líderes hoy en día. Por eso, San Agustín (citado por García, s.f) afirmaba que

La relativa dificultad existente para ordenar la doctrina agustiniana sobre la libertad del hombre¹⁰ puede residir en que el mismo San Agustín no sistematizó su pensamiento sobre esta cuestión, hecho más que justificado si pensamos que, además de sus tareas pastorales, estuvo absorbido en la corrección de los errores doctrinales del pelagianismo, entre otras ideologías como el maniqueísmo o docetismo. Por ello, se hace preciso extraer de sus obras las enseñanzas fundamentales cuando habla del libre arbitrio, que son: 1) la gracia es necesaria para no errar ni pecar, 2) es imposible en el orden de la salvación avanzar plenamente sin ayuda de la gracia¹¹ y 3) la auténtica libertad sólo es alcanzada por el auxilio de la gracia divina, que asegura al hombre la libertad sobre el pecado y la seguridad de hacer el bien, aunque puede darse el caso del hombre orgulloso que se atribuye a sí mismo la causa de su felicidad, sin considerar la ayuda de la gracia divina.

Haciendo alusión a lo anterior propuesto la libertad no es más que una simple ilusión puesta por el ser humano debido a que este por ley debe ser limitado, porque si este no es controlado habría resultados catastróficos y este jamás habría avanzado, las leyes más que ser una limitación son el trampolín que impulsa a la humanidad al desarrollo moral, social y económico

EL MAL RADICAL

El mal, esta palabra lleva dándole vueltas al ser humano desde que este tiene razón de ser, ¿pero que es el mal en realidad? El mal como así lo define la RAE (Real academia de la lengua española) es “De valor negativo, falta de las cualidades que cabe atribuirle por su naturaleza, función o destino.” (RAE, 2020).

Immanuel Kant definió “el mal radical” como el pecado original, este no era comprendido como una forma de culpa por las acciones del antepasado de cada persona, es decir no importaba si generación tras generación se adquiría una forma perversa de obrar, si no mas bien como una forma de corrupción del carácter del hombre y la predisposición al poner el interés propio antes que el interés común y la moralidad.

Es importante tener en cuenta que para Kant el mal no partía del principio de hacer el mal por amor hacer el mal, en caso de esta ser la razón seria parte de lo diabólico con lo cual afirmando que esta no es la causa del mal humano, Kant partía del hecho de que el mal era parte del interés propio y egoísmo de una persona para alcanzar un estado de felicidad, siendo esta una forma de corrupción del carácter propio a elección del individuo para no hacer lo que a ojos de la sociedad es razonable.

Una forma de entender por qué Kant se enfocó en desarrollar tanto esta teoría es que el mal radical se rige únicamente en el desarrollo del ser humano, es decir antes de llegar a una edad adulta el hombre atraviesa por muchos problemas e incógnitas, y depende de cómo

desarrollo estas el carácter que este tendrá, cuando este esta en la etapa de la niñez tiende a desobedecer y realizar el mal con el fin de lograr sus objetivos, tomando como ejemplo el caso de un niño pequeño cuando su madre lo lleva de compras y este toma un dulce sin permiso o dicho en otras palabras robando, pasando por encima de las normas y así mismo cometiendo un delito el cual esta penado por la ley, sin embargo este al no tener un grado de razón y del mismo modo de percepción de lo que esta bien y mal decide robar el dulce, según su perspectiva el solo esta tomando algo que esta a su alcance sin tener en cuenta las consecuencias, ósea esta robando y cometiendo el mal pero por su nivel de inocencia es capaz de hacer lo que sea con cumplir su objetivo. En resumen, Kant argumento que en esta etapa de juventud el hombre carecía de razón y que a medida que este iba adquiriendo experiencia su manera de pensar y sus máximas iban siendo más complejas.

Las máximas eran definidas según Kant (citado por García, 2013)

Al referirnos a la moral kantiana como una moral de máximas, se postula un modelo específico de la acción racional, el cual posibilita la aplicación de la ley moral. La máxima, dentro de este modelo de acción, sirve como principio práctico subjetivo de la acción a partir del cual se aplica el imperativo categórico, como su principio práctico objetivo. Esto implica que la propuesta de Kant no excluye el contexto práctico en el que se quiere realizar la acción, así como tampoco la situación específica del agente que la pretende realizar.

Al llegar a la edad adulta Kant argumento que con base a la experiencia adquirida y los valores inculcados desde temprana edad el hombre ya es capaz de decidir, aparte creando un carácter obviando la capacidad de razonar y establecer sus propios límites formados por las máximas, afirmando que era responsabilidad de la crianza de los padres el carácter del hombre en su fase adulta.

Cuando el hombre adquiere la capacidad de guiarse por sus máximas es cuando ya está listo para salir a la vida y enfrentarse a ella utilizando las máximas adquiridas por la experiencia, posteriormente llegando a una edad adulta donde estas se ponen en práctica todo con el fin de llegar al amor propio el cual era definido como “el principio de hacer de la felicidad el fundamento determinante del arbitrio” Kant (citado por Gonzales, 2014) siendo este el fin del hombre, es decir alcanzar la felicidad teniendo en cuenta que al hacer el mal recibirá el mal. Partiendo de este principio el hombre adapta las máximas a cada obra que realiza.

Kant se fundamenta en que el hombre nace con un grado de maldad y de acuerdo a las experiencias vividas obviando la crianza de los padres en la juventud desarrollando y profundizando las máximas, para posteriormente adquirir la potestad de decidir si quiere hacer el bien o hacer el mal, llegando a por así describirlo karma, si se hace el bien se obtiene el bien, en cambio la persona decide hacer el mal como consecuencia le pasaran cosas malas evidenciando la falta de amor propio el cual consiste en buscar la felicidad utilizando como herramientas las máximas, estas son las que ayudan al hombre a realizar sus objetivos por ende alcanzando un grado de felicidad.

En conclusión, Kant afirma que el objetivo del hombre era ir en búsqueda de la felicidad, cuando este es joven es capaz de hacer lo que sea para hallar esta sin importar que el medio para llegar a esta sea hacer el mal, a medida que va creciendo adquiere experiencia y así mismo forjando sus propias máximas las cuales se definen como valores. Las máximas son las que rigen el carácter de cada persona y establecen sus límites, el hombre ira en busca de la felicidad utilizando estas como herramientas para realizar sus objetivos y de acuerdo a esto se va adicionando el amor propio que consiste en no hacer el mal para que no le ocurran cosas malas y queriéndose así mismo, llegando a un estado de felicidad máxima.

MAS ALLA DEL BIEN Y EL MAL

Al escuchar el nombre “Friedrich Nietzsche” lo primero se le llega a la mente a una persona común es la palabra demencia, otros menos estudiados lo asociarían a un filósofo con una evidente falta de escrúpulos capaz de proponer teorías sin ningún trasfondo científico y otros más en simplemente un genio con una mala fama que no debía ser atribuida a él. Pero ¿porque hay percepciones tan distintas con relación a una sola persona? ¿Cuál era el objetivo de Friedrich Nietzsche al escribir “Mas allá del bien y el mal”?

Para empezar a hablar de esta teoría es importante tener en cuenta quien fue Friedrich Wilhelm Nietzsche fue un filósofo, lingüista, poeta, escritor, compositor, pedagogo, filólogo clásico, profesor universitario, crítico musical, experto en estudios clásicos y autor. Nació el 15 de octubre de 1844 Wikipedia (2020) afirmo

Sus padres fueron Carl Ludwig Nietzsche (1813-1849), pastor luterano y preceptor privado en el ducado alemán de Sajonia-Altenburgo en Turingia, y Franziska Oehler (1826-1897). Su hermana Elisabeth Förster-Nietzsche nació en 1846, seguida por su hermano Ludwig Joseph en 1848. Tras la muerte de su padre en 1849 y del hermano menor en 1850, la familia se trasladó a Naumburgo, donde vivió con su abuela materna y las hermanas solteras del padre bajo la protección de Bernhard Dächsel, un magistrado local. Durante este tiempo el joven Nietzsche asistió a un colegio de niños para luego trasladarse al instituto del candidato Weber, una academia privada, donde se hizo amigo de Gustav Krug y Wilhelm Pinder, dos estudiantes pertenecientes a familias acomodadas.

Nietzsche en su autobiografía relata que su infancia a pesar de ser normal se vio afectada con la muerte de su padre al cual estimaba mucho, aunque este murió cuando solamente tenía 4 años, Nietzsche (citado por Wikipedia, 2020) afirmando que

El primer acontecimiento que me conmocionó cuando aún estaba formándose mi conciencia fue la enfermedad de mi padre. Era un reblandecimiento cerebral. La intensidad de los dolores que sufría mi padre, la ceguera que le sobrevino, su figura macilenta, las lágrimas de mi madre, el aire preocupado del médico y, finalmente, los incautos comentarios de los lugareños debieron advertirme de la inminencia de la desgracia que nos amenazaba. Y esa desgracia vino: mi padre murió. Yo aún no había cumplido cuatro años. Algunos meses después, perdí a mi único hermano, un niño vivaz e inteligente que, presa de un ataque repentino de convulsiones, murió en unos instantes.

En 1854 comenzó a asistir al Domgymnasium en Naumburgo y, después de la muerte de su abuela en 1856, la familia pudo permitirse tener casa propia. Aquí se hizo amigo de Paul Deussen y Carl von Gersdorff. En Schulpforta, Nietzsche recibió una importante educación literaria, en especial en el estudio de los clásicos griegos y romanos, y por primera vez experimentó la carencia de su vida familiar en un pequeño pueblo de ambiente cristiano.

Después de su graduación en 1864, Nietzsche comenzó sus estudios en teología y filología clásica en la Universidad de Bonn. Para disgusto de su madre, abandonó sus estudios de teología tras un semestre y comenzó los de filología con el profesor Friedrich Wilhelm Ritschl. Allí entablaría una íntima amistad con el estudiante Erwin Rohde

En 1865 se familiarizó con la obra de Arthur Schopenhauer. Al año siguiente leyó *Geschichte des Materialismus*, de Friedrich Albert Lange. En 1865, cuando todavía era estudiante, Nietzsche visitó Colonia, donde unos amigos lo llevaron a un prostíbulo. Los detalles, e incluso la posibilidad, de esta visita fueron largamente discutidos, pero ahora se

acepta que en esa oportunidad contrajo sífilis. En marzo de 1868 sufrió un accidente ecuestre que lo excluyó del servicio militar y le permitió volver a dedicarse al estudio.

En 1881 Nietzsche publicó *Aurora*. Nietzsche y Salomé pasaron el verano juntos en Tautenburg, a menudo con la hermana de Nietzsche, Elisabeth. Sin embargo, la visión que de Nietzsche tenía Salomé era más la de un amigo y compañero de discusiones lleno de genialidad, que el de una posible pareja. Cuando Nietzsche le pidió que se casara con él, Salomé lo rechazó.

Las relaciones de Nietzsche con Salomé y Rée se rompieron en el otoño de 1882-1883, en parte por las intrigas llevadas a cabo por su hermana Elisabeth. En paralelo a esta historia, Lou Salomé de vez en cuando mantenía correspondencia con Freud, introduciéndolo en el pensamiento de Nietzsche.

El 3 de enero de 1889 Nietzsche sufrió un colapso mental. La versión más extendida sobre lo sucedido dice que Nietzsche caminaba por la Piazza Carlo Alberto, cuando un repentino alboroto que causó un cochero al castigar a su caballo llamó su atención. Nietzsche corrió hacia él y lanzó sus brazos rodeando el cuello del caballo para protegerlo, desvaneciéndose acto seguido contra el suelo.

13 El 6 de enero de 1889, Burckhardt mostró la carta a Overbeck. El siguiente día Overbeck recibió una carta reveladora semejante, y decidió que Nietzsche debería volver a Basilea. Overbeck viajó a Turín y trajo a Nietzsche a una clínica psiquiátrica en Basilea.

Por ese tiempo, Nietzsche estaba enteramente sumergido en la locura, y su madre Franziska decidió llevarlo a una clínica en Jena bajo la dirección de Otto Binswanger. Desde noviembre de 1889 a febrero de 1890, Julius Langbehn intentó curar a Nietzsche, sentenciando que los métodos del doctor eran ineficaces para curar su condición. Langbehn asumió más y más control sobre Nietzsche

En 1893, Elisabeth Nietzsche volvió de Paraguay¹⁰ después del suicidio de su marido. Overbeck fue paulatinamente relegado al ostracismo, y Gast finalmente cooperó. El 25 de agosto de 1900, Nietzsche murió después de contraer neumonía.

La causa del hundimiento de Nietzsche ha sido un tema de especulación y origen incierto. Un frecuente y temprano diagnóstico era una infección de sífilis, sin embargo, algunos de los síntomas de Nietzsche eran inconsistentes. Otro diagnóstico posible es un meningioma derecho retroorbital, un tipo de cáncer cerebral.¹⁴ En su libro *La lucha contra el demonio*, Stefan Zweig presenta una psicobiografía sobre Nietzsche en que sitúa la etiología de su locura desde un ángulo puramente psicogénico.

Ya habiendo conocido su vida y evidenciando que este no era mas que un pensador mas resaltado por su toque de realismo se puede adentrar en la temática central del capítulo.

Nietzsche a lo largo de su vida se dedico a desarrollar la teoría mejor conocida como “Más allá del bien y del mal”. Este afirmo que la estupidez del hombre era tan inmensa que la ideología de estar de un lado o del otro era simplemente sin sentido alguno, esta necesidad del hombre por el extremismo de por ejemplo buscar el bien y el mal lo llevaban a su destrucción. El simple hecho de tener que buscar un bando hacia al hombre doble moral proponiendo que se debe buscar un punto medio, por eso su teoría se llama más allá del bien y el mal, porque su objetivo es ir más allá y así mismo planteando como ejemplo un equilibrista que lleva un palo, si este se inclina mucho hacia la derecha cae y a su vez si se inclina mucho a la izquierda como resultado caerá, por eso el hombre no avanza por esa necesidad de ser o blanco o negro si llegar a un punto intermedio hace al hombre imperfecto. Este busca única y exclusivamente hallar un punto medio que permita al hombre analizar ambos bandos y sacar su propia conclusión.

Nietzsche también hablo del amor nombrando a este como algo que va más allá del bien y el mal, es decir como algo que debe ser importante en la vida de cada ser humano ya que mas que irse por alguna causa o tener un opuesto es algo que es real, Nietzsche (citado por Wordpress, 2008) afirmando que

Aproximación al amor. ... En primer lugar, hay aclarar qué debemos entender por amor cuando leemos a Nietzsche. «" Amor" es el sentimiento de la propiedad o de aquello que nosotros queremos convenir en propiedad nuestra». Es una voluntad de poder, frente al sentimiento de carencia que puedan darle algunos

El pensamiento de Nietzsche se puede aplicar a la vida cotidiana debido al alto nivel de coherencia en sus textos, abarcando temáticas que hablan de lo moral. Tomando en específico “Mas allá del bien y el mal” se aplicaría de la siguiente manera

El ser humano siempre va a buscar el bien individual y una manera de que este objetivo sea logrado es teniendo un punto intermedio en las cosas de su vida cotidiana, tanto sentimentales, como personales, un ejemplo de esto es cuando una persona es extremadamente extrovertida. Esto como consecuencia lleva a estar rodeado de malas amistades, malas personas que buscan la destrucción del individuo o en otros casos buscan algo en concreto y después se van; pero por su contraparte ser muy introvertido genera problemas mentales debido a la necesidad del ser humano por socializar ya que esta cualidad es una de las principales de este, en cambio si se mantiene un nivel intermedio se puede hallar un equilibrio, así es como explica Nietzsche esta teoría llena de incógnitas hasta la actualidad.

CONCLUSIONES

Como se evidencio en el anterior documento, el hombre como esencia siempre buscara plantearse y resolver todo tipo de preguntas, tratando de darle un enfoque objetivo, sin darse cuenta que más que una única respuesta, hay muchas debido a la distinta percepción que tiene cada una de las personas, siendo mas obvio acerca de la temática anteriormente tratada, ya que es completamente independiente la manera de pensar de el ser humano y no hay un comportamiento especifico que todos tienen.

La personalidad es una de las características que mas hacen destacar al ser humano de las demás especies gracias a que esta hace a cada persona única, pero esto tiene un gran problema que parte de el hecho de que así como puede haber gente que tenga una percepción del bien y el mal políticamente correcta, pueden haber otros humanos que no tienen tan claro esto no estableciendo limites y llegando a crear verdaderos desastres, por eso es tan importante la crianza de un adulto responsable, ya que de estos y muchos factores más depende la sociedad, porque el psicópata no nace, se hace ya sea por causas ajenas a el como maltrato intrafamiliar, abusos sexuales, etc.

En esta monografía se llegó a la conclusión de que a pesar de haber distintas percepciones del bien y el mal se deben seguir las normas de convivencia básicas para el desarrollo de la sociedad.

BIBLIOGRAFIA

- Jacques, M (1951) *EL BIEN Y EL VALOR* Recuperado de
http://www.jacquesmaritain.com/pdf/06_FM/03_FM_BienValor
- Verbo encarnado (2013) *CAPITULO XXXVIII: Dios es la bondad misma* Recuperado de
<http://santotomasdeaquino.verboencarnado.net/capitulo-xxxviii-dios-es-la-bondad-misma/>
- Biblia Paralela (2004) *Marcos 10:18* Recuperado de
<https://bibliaparalela.com/mark/10-18.htm>
- Reyes, M. (2018). *¿El ser humano es bueno o malo por naturaleza?* Recuperado de
<https://www.filco.es/el-ser-humano-es-bueno-o-malo-por-naturaleza/>
- Garcia, A. (s.f.) *LIBERTAD Y GRACIA EN SAN AGUSTÍN DE HIPONA*. Recuperado de
<https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/35548/1/201402CAF214%282009%29-15.pdf>
- Sanchez, M. (2014) *el problema del mal, solución de s.a* Recuperado de
<https://www.youtube.com/watch?v=uLFRQsWn74g>
- RAE. (2020) *Diccionario de la lengua española, 23* Recuperado de
<https://dle.rae.es/malo>
- Gonzales, J. (2014) *Amor propio, mal radical y felicidad en la ética de Kant* Recuperado de
<http://www.filosoficas.unam.mx/docs/948/files/Amor%20propio%2C%20mal%20radical%20y%20felicidad%20en%20la%20e%CC%81tica%20de%20Kant.pdf>
- Wikipedia. (2020) *Friedrich Nietzsche* Recuperado de

https://es.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Nietzsche

Wordpress. (2008) *Nietzsche. Aproximación al amor* Recuperado de

<https://algaida.wordpress.com/2008/03/21/nietzsche-aproximacion-al-amor/>

EL SENTIDO DE LA VIDA

JEISSON TRUJILLO PERTUZ

COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN

FILOSOFIA

SANTA MARTA D.T.C.H

2020

EL SENTIDO DE LA VIDA

JEISSON TRUJILLO PERTUZ

Monografía para profundizar en el tema del sentido de la vida

Profesor

José Angelino Leal Torres

Licenciado Ciencias Religiosas

COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN

FILOSOFIA

SANTA MARTA D.T.C.H

2020

Este trabajo se lo dedico a mi familia y a mi maestro José leal, quienes estuvieron presentes en
cada momento del desarrollo de este trabajo.

TABLA DE CONTENIDO

Pg.

INTRODUCCION

EL SENTIDO DE LA VIDA EN LA ACTUALIDAD.....	8
EL ORIGEN DE LA VIDA FILOSÓFICO.....	12
UN MUNDO MEDIDO POR LAS COSAS MATERIALES.....	22
CONCLUSION.....	24
BIBLIOGRAFIA.....	26

INTRODUCCION

El sentido de la vida como bien se sabe, es un interrogante para todos ya que no tiene una respuesta clara. En este ensayo trataremos de responder algunas preguntas que se hacen los seres humanos a lo largo de la vida ya que buscan encontrarle sentido pleno y concreto a la propia existencia humana en particular y tiene algún sentido el ser humano.

Es un fenómeno subjetivo debido a que el sentido de vida es diferente y único para cada ser humano. Un grupo de valores que se puedan dar un sentido de vida como son las disposiciones de ánimo: el esfuerzo y la actitud que toman los discapacitados físicos al afrontar los retos de la vida cotidiana.

Se vive en un mundo de realidades crueles y duras de aceptar: como la muerte, la enfermedad mental y física, la guerra, el hambre así como conflictos políticos y religiosos etc... El ser consciente de esta realidad implica el aprender a convivir con estas situaciones y por esto es que el ser humano trata de huir a dichos problema.

En el primer capítulo de esta monografía se profundiza al respecto del cómo se expresa el sentido de la vida en la actualidad, así como se hablan de algunas teorías que hay al respecto de esta y de cómo las personas le pueden dar a su vida diferentes sentidos dependiendo de lo que hagan, ya sea su profesión o lo que hacen en su día a día y su sentido de ánimo.

En el segundo capítulo se habla sobre el sentido de la vida filosófico y de cómo la duda de del sentido de la vida, ha sido uno de los grandes interrogantes en la historia de la vida, y como las teorías sobre el origen de la vida no se encuentran en los límites del conocimiento sino en los límites de la filosofía. Y que el verdadero significado de esta probablemente se encuentre ligado con la filosofía.

En el tercer capítulo se profundiza sobre cómo el mundo de hoy se ha convertido en un mundo medido por las cosas materiales, como a las personas les importa más un auto, o el tener mucho dinero, que el pasar un momento con su familia, con sus amigos, etc. Como se ha perdido la esencia del verdadero vivir, como el significado de felicidad a de variar en cada ser, según como tenga la capacidad de mirar al mundo.

EL SENTIDO DE LA VIDA EN LA ACTUALIDAD

¿Por qué existimos?, ¿para qué estamos acá?, ¿para qué venimos al mundo?, ¿de dónde salió todo esto?, ¿de dónde venimos?, son preguntas que comúnmente nos hacemos los seres humanos, es algo común, como lo comenta Cavalle:

La necesidad de sentido es hoy la misma de siempre, pero ya no resultan satisfactorias para muchos las respuestas tradicionales de la religión y la filosofía basadas en dogmas, en mitos orientados a mitigar la angustia existencial y el miedo a la muerte, o en metarrelatos no corroborados por la experiencia directa (p.4).

El sentido de la vida ha sido siempre y es aun hoy día uno de los grandes problemas en la filosofía, el cual tiene diversas respuestas, así como otra cantidad de preguntas que no he nombrado, pues son infinitas y cada día nace una duda distinta. De hecho me atrevería a decir que el sentido de la vida ha sido una de las cuestiones más importantes, que más polémica ha tenido y que más respuestas de distintas pertenencias ha llegado tener y a generar.

Una teoría del sentido es que el sentido es el logos es decir el principio de todo, como lo afirma Cavalle: “El Logos es el Sentido de la existencia, la Inteligencia que origina y armoniza el devenir y la dirección y el orden que sigue la existencia en su desenvolvimiento” (p.8). Sentido de la vida está profundamente mezclado con las concepciones filosóficas y religiosas de la existencia, la conciencia y la felicidad, y afecta a muchas otras cuestiones tales como el significado simbólico, la ontología, el valor, el propósito, la ética, el bien y el mal, el libre albedrío.

Todos en algún momento de la vida o de manera constante nos preguntamos sobre que significa la vida, convirtiéndose en una pregunta muy apremiante y que no tiene una etapa de la

vida para encasillarla, esto implica que la vida no es cuadrículada, es decir no tiene unos caminos específicos que determinen que por ahí es la ruta a seguir. Como dice Cavalle: “Durante muchos siglos se ha preguntado por el sentido de la vida encontró respuesta, Dentro del marco cultural, en la existencia de un Creador del Cosmos, fundamento de todo lo existente, cuyo plan redentor rige la historia”.(p.1).Es en la dinámica de la vida misma, del que hacer diario, de las circunstancias que nos van rodeando y por tanto de las experiencias vividas donde adquiere forma (significado) la vida de cada hombre, de cada mujer. El sentido que se logra otorgar responde a lo que impacto, a lo que nos marcó en algún momento, lo que permitió que se realizara cambios trascendentales, porque es en la transformación de la vida que el cumplimiento de un propósito se hace evidente y donde se da sentido.

Pero claro Cada persona es dueña y hacedora de su existencia, corresponde por tanto adoptar sus propias decisiones, donde implica “tomar partido, responsabilizarse y comprometerse”, y esto sólo es posible si hay conciencia de las propias vivencias, de nuestras necesidades; sólo así se posibilita la asunción de compromiso por un propósito, la responsabilidad por las acciones y sus consecuencias y la definición de un proyecto de vida. En la medida que se reconoce los propósitos, más profunda será la motivación, la expectativa y el apremio por lograrlo, ese propósito le imprime ganas, es como si una espina se clavara en un dedo, pronto corremos a sacarla para detener el dolor, por lo tanto ese propósito da un sentido de urgencia, urgencia por vivir, urgencia de movernos hacia prioridades, urgencia de apasionarnos. Y como para no perder el sentido, urge trascender, urge estar al servicio de, urge marcar la diferencia, y eso nos connota a consagrarnos por una causa o un deber u otra persona. Cuando se traspasa las fronteras del propio ser es cuando se hace más humano, cuando se reconoce en la

naturaleza y en el otro la misma necesidad, la necesidad de no estar vacío, de no ser nada. Comúnmente ese vacío es llenado por alguna religión o creencia.

También para muchas personas el sentido de la vida puede ser llegar a ser feliz, que la felicidad es el fin último del ser humano, y que no hay nada que cambie la esencia del ser, que sería la felicidad, como lo afirma Cavalle:

Ni en el placer, ni en la riqueza, ni en los honores, ni en la fama, ni en el poder, ni en ningún bien exterior, ni en algún bien del cuerpo, sino en la operación o actividad humana conforme a su naturaleza específica, en la actualización de sus potencias propias, entre las cuales el noûs, lo que hay “de más divino en él”, ocupa el lugar privilegiado. (p.17).

Ni la riqueza ni lo material ni absolutamente nada es capaz de cambiar el valor del intelecto, la inteligencia y el espíritu de las personas, ni la mayor riqueza llenara la vida.

El sentido de la vida si se ponen a pensar va un poco direccionado con lo que hacen, todo está conectado, cada decisión que tomamos, cada actividad que hacemos, cada palabra que dicen tiene un acto y consecuencia en la vida de cada quien, que guía al verdadero sentido de cada vida.

Como lo dice Cavalle:

Estamos en cada momento interpretando y significando nuestra experiencia, unas atribuciones de significado que dependen de nuestras concepciones sobre lo que sea bueno o malo, valioso o carente de valor, deseable o indeseable. El mundo humano no es un mundo de hechos brutos, neutros, sino un mundo de atracciones y repulsiones, un mundo interpretado, sentido, valorado.

Por eso también es muy importante proponerse metas tanto para un futuro cercano como para un futuro lejano, el que no se propongan metas, los hace crecer como personas, las metas son una idea de a dónde queremos llegar, que queremos hacer, que van a hacer con nuestra vida, es una visión a futuro de que queremos o en otras palabras que sentido le queremos dar a la vida, como

lo afirma Cavalle(S.F): “Las metas individuales y colectivas son indispensables, estructuran nuestra acción, proporcionan orientación y energía y permiten soportar las adversidades”.(p.26).las metas son importantes si quieres encontrarle un sentido a la vida.

Según todo lo anteriormente mencionado el sentido de la vida es ajeno , de cada quien, algo que vamos formando y descubriendo poco a poco con el pasar del tiempo, con cada cosa que hacemos y aportamos a nuestra vida, es una forma de apórtale a esa aventura que se llama la vida en la cual estamos en busca de ella.

EL ORIGEN DE LA VIDA FILOSÓFICO

En la filosofía el sentido de la vida es uno de los temas más controversiales ya que no tiene como tal una respuesta certera, como lo argumenta Bueno (1996):

La pregunta por el sentido de la vida suele ser considerada como la pregunta más Profunda de la filosofía, mundana o académica: incluso se llega a definir al hombre Como «el ser capaz de interrogar por el sentido del ser», de su existencia, de su vida. (p.1)

Las teorías sobre el origen de la vida no se encuentran en los límites del conocimiento sino en los límites de la filosofía. La pregunta por el sentido de la vida y la filosofía nacen al mismo tiempo en el mundo griego. La angustia que genera la finitud de la existencia humana es la que motiva al hombre a preguntarse por el sentido de la vida. El pensamiento existencialista retoma la cuestión del hombre y su existencia, volviendo a reflexionar sobre la libertad y la historia.

La evolución no es un suceso observado sino deducido, ya que se ha demostrado la imposibilidad de la generación espontánea, la deducción es que los seres vivos han debido tener su origen en el pasado del mismo modo que ahora: a partir de otro ser vivo.

Tenemos que afirmar que la vida del individuo carece propiamente de sentido espiritual y que el sentido de la vida sólo puede resultar de la misma trayectoria biográfica que la persona ha de recorrer. El sentido de la vida no está previamente dado ni prefigurado, ni puede estarlo, puesto que le es comunicado a la vida por la propia persona, a medida que ella se desenvuelve. La tesis de la imposibilidad de derivar del individuo humano el sentido de una vida personal equivale a la

tesis de la multiplicidad de sentidos virtuales que es preciso asignar constitutivamente al individuo humano

Un sentido de vida es lo equivalente pre-conceptual a una metafísica; es una evaluación, emocional y subconscientemente integrada, del hombre y de la existencia. Es lo que determina la naturaleza de las respuestas emocionales del hombre, y la esencia de su carácter. Mucho antes de ser capaz de comprender un concepto como “metafísica”, el hombre toma decisiones, forma juicios de valor, siente emociones, y adquiere una cierta visión implícita de la vida. Cada elección y juicio de valor implica una cierta evaluación de sí mismo y del mundo que le rodea, y más concretamente, de su propia capacidad para lidiar con el mundo. Uno puede llegar a sus conclusiones de forma consciente, y esas conclusiones pueden ser verdaderas o falsas; o uno puede ser mentalmente pasivo.

Se preguntan por el sentido de la vida cuando se plantea problemas en ella, o mejor dicho, cuando se presenta ciertos sinsentidos, por ejemplo la muerte, el suicidio, la existencia del mal o también cuando nos sentimos desorientados, cuando no sabemos a dónde vamos ni sabemos dirigir las tareas que la vida impone, entonces la pregunta se torna vital y a diferencia de las otras preguntas filosóficas se exige una respuesta práctica

Para la filosofía el hombre es en esencia un indagador del sentido más aun su vocación en el mundo es la clasificación de este sentido. Pero el término sentido tiene muchas acepciones así, puede entenderse como dirección hacia dónde vamos como interpretación de lo que somos,

como intencionalidad como razón de ser como significación como finalidad y como valor entre otras acepciones.

La pregunta por el sentido de la vida es una pregunta filosófica porque busca una explicación racional a las limitaciones existenciales, pero es también una pregunta vital, porque afecta en lo más profundo del ser y por lo mismo no puede dejarnos indiferentes como lo argumenta Enrique (S. F):

El tema del origen de la vida, ha sido siempre uno de los que más desasosiego ha producido entre los hombres con inquietudes. Hoy día, para las personas con alguna cultura científica, la explicación darwiniana de algunos aspectos esenciales del problema, ha sustituido en parte ese desasosiego, por el placer espiritual que proporciona el avance en el conocimiento. Sin embargo, a estas mismas personas, la inquietud les viene ahora de más hondo.(p.1)

Es una pregunta, que como en ninguna otra, estamos doblemente implicados. La pregunta además se plantea ante la evidencia de nuestra finitud es decir de la muerte que nos espera al final tanto de la vida individual como de la social, pues no solo el individuo desaparece sino incluso los imperios han desaparecido a lo largo de la historia.

Frente a tal pregunta, la filosofía nos clarifica la situación con otra pregunta que implica una doble interrogante. ¿Tiene sentido la vida o se la damos nosotros? Respondiendo que si la vida tiene sentido estamos afirmando que esta tiene un sentido objetivo, externo a nosotros, dotando de dirección significación y finalidad al mundo respondiendo que no afirmamos que su sentido sería precisamente el que las personas le dieran con sus proyectos actos y valores ordenados según sus intereses hasta conseguir que todo tenga algún sentido para nosotros. Tal es

el sentido objetivo que no aborda el tema directamente sino que lo expone con rodeos con cuestiones como la muerte, la inmortalidad, la reencarnación, la resurrección, etc.

La filosofía moral que solo se plantea si lo bueno y el deber pueden unirse o si podría tener sentido tal unión, la filosofía de la religión por su parte o bien tiende a dar por supuesto que cualquier problema que aborde roza el sentido de la vida o simplemente juzga que dichos problemas llevan a esta cuestión, como lo argumenta Ovidio (S: F):

El tema del sentido de la vida ha sido formalizado Categoricalmente, introduciendo dimensiones antes olvidadas o no focalizadas de la Existencia humana, pero, a su vez, se ha limitado en precisión y concreción. Podríamos destacar algunos momentos importantes de viraje en los últimos tiempos, De salto en el conocimiento filosófico, psicológico y social que impactan las Concepciones del Sentido de la Vida, cada una a su manera y con sus aportaciones Generales o particulares. (p. 1)

A que nos referimos cuando se pregunta por el sentido de la vida, cuando nos preguntamos por el sentido de las cosas que hacemos, lo que estamos haciendo es preguntar por la finalidad que esperamos lograr con nuestras acción ya que se trate de una acción concreta y puntual, o de una empresa de mayor alcance, la pregunta por el sentido remite al ¿para qué? Estamos haciendo lo que hacemos. No obstante, la cuestión del sentido puede plantearse aludiendo a una formulación más global esto es lo que sucede cuando la pregunta no se limita a cuestionar que nos mueve a hacer esto o lo otro, o a empezar este o aquel proyecto si no que va más allá e inquiera cual sería el sentido de nuestras vida, o incluso más en general o si se quiere cual es el sentido de la vida o incluso del universo entero así como puede observarse cabe preguntar por la cuestión del sentido desde distintos niveles.

Con respeto al significado de vida dentro de la expresión sentido de la vida cabe distinguir dos significado básicos el primero atañe a las ciencias de la naturaleza que la definen

como el conjunto de propiedades que diferencian a los organismos de la materia inerte este significado por tanto comprende por igual a un árbol una bacteria un perro un ser humano el segundo significado tiene que ver con la psicología y por consiguiente, solo es aplicable al ámbito humano la vida es un periodo temporal de actividad consciente durante el cual la persona desarrolla sus capacidades físicas y psicológicas concluye necesariamente con la muerte tras la cual se abre la incógnita de si existe otra forma de vida como postulan las religiones y otras creencias espirituales o si cuerpo y mente se diluyen para siempre.

Actualmente se encuentra en un mundo donde impera la prisa, la emoción, el ímpetu. Nuestra vida gira en torno a lo exprés, a lo inmediato, ya no estamos acostumbrados a esperar y cuando las circunstancias nos exigen aguardar, como sucedería en una fila del supermercado o del banco, nos enojamos o buscamos estrategias para pasar rápidamente. Vivimos en una sociedad donde llegar a la meta lo más pronto posible – y si es viable, sin obstáculos – es el mayor logro del hombre. El fin justifica los medios ante todo este panorama, no entiendo por qué nos sigue sorprendiendo encontrar personas que sienten un gran vacío existencial. Personas que cuentan con un trabajo estable, con una familia, sin grandes preocupaciones económicas. Personas que se quejan de no tener tiempo durante la semana, pero cuando llega el domingo, se quejan de no tener nada qué hacer, de estar aburridos. Hombres y mujeres que parece que lo tienen todo, pero que al parecer, por dentro, no tienen “nada”. Han cuidado de sus cuerpos, se han esforzado por cultivar su intelecto, pero han pasado por alto velar por su espíritu. Para la corriente existencialista, el ser humano está conformado por el cuerpo, mente y espíritu Desde esta visión se abre todo un nuevo panorama, una visión que permite ver al hombre desde nuevos horizontes, tomando en cuenta la parte más eminentemente humana: el espíritu. Esta perspectiva cambia completamente las bases

en que se fundamentan las distintas escuelas psicológicas, que en general tienen una visión psicosomática, cognitiva y social del ser humano. La ausencia de espiritualidad cercena lo más distintivo del hombre y éste queda atado a los condicionamientos, ya sean biológicos, psicológicos o socioeconómicos.

El espíritu, no hace referencia a una dimensión espiritual, que si bien forma parte, no la define por completo. Logos es tomado en su acepción de “sentido”, es decir, la dimensión del ser humano que es capaz de trascender, donde radica la voluntad y la libertad. Sólo ésta es capaz de elevarse por encima de las circunstancias, decidiendo libremente sobre las muchas situaciones y eligiendo por propia voluntad, aquella que nos permite encontrarle un sentido y actuando conforme a ella de manera responsable. En la naturaleza del hombre ha existido siempre y existirá hasta el fin de los tiempos, la necesidad de preguntarse por el sentido de su vida. Es algo que llevamos de manera inherente. Y a pesar de que muchas corrientes ideológicas intentan explicarlo con la biología, la genética, la psicología, la filosofía, todas ellas caen en el error de reducir al ser humano a alguna de éstas, y se olvidan de que el ser humano en su unidad es cuerpo, mente y espíritu.

Si el sentido es aquello que buscamos, el sinsentido vendría a ser un agujero, un hueco en nuestra vida que se hace presente de manera repentina. En cuanto lo sientes, surge la necesidad de salir corriendo a llenarlo porque al final de cuentas, es una necesidad. Es por ello que intentamos llenar los vacíos existenciales con cosas, que de manera inmediata producirán satisfacción: saturando las vidas de placer o quizás volcándonos exclusivamente al trabajo llenar la vida de preocupaciones. Cualquiera que sea la forma de intentar llenar esa sensación que produce un hueco

en alguna parte de nosotros, no lo logra. Por el contrario, la sensación se hace cada vez mayor, y aquello con lo cual intentamos hacerlo desaparecer no es suficiente, por lo que requieres de cada vez más y más. Y cuando parece no existir nada que pueda alejarnos de este vacío, de alejar esta sensación, la muerte empieza a ser una opción. La búsqueda del ser humano por encontrar un sentido de vida constituye una fuerza primaria. Dicho sentido es de cada quien y específico para cada una de las personas, y corresponde a cada uno encontrarlo. Más que preguntar “qué puedo esperar de la vida”, hay que preguntarnos de manera personal: ¿qué espera la vida de mí? Sólo la muerte es lo que da sentido a la vida”, ya que al darnos cuenta de nuestra existencia es breve, tendemos a encontrar la manera de trascender, de dejar “huella”. Así que, a pesar de todos los problemas con los que tengamos que enfrentarnos, la vida vale la pena ser vivida, y más aún cuando el hombre pone en práctica la fuerza de oposición del espíritu frente al destino. El sentido quizás cambie, pero nunca faltará. En realidad, tan sólo existe un problema verdaderamente serio, y es juzgar si la vida vale o no la pena de ser vivida. Y la vida vale la pena, porque hay razones, hay muchos motivos por los cuales vivir, y esto es lo que le da sentido a la existencia humana.

El sentido de la vida implica que la vida tiene sentido bajo todas las circunstancias, incluso en medio de un sufrimiento inevitable. Pero si se dirigen por lo científico. Las contribuciones científicas son más indirectas; mediante la descripción de los hechos empíricos sobre el universo, la ciencia ofrece un contexto y establece los parámetros para las conversaciones sobre temas relacionados. Una alternativa centrada en el ser humano en sí mismo, alejada de las concepciones religiosas o más globales, es la pregunta ¿Cuál es el significado de *mi* vida? El valor de la cuestión relativa a la finalidad de la vida puede coincidir con la consecución de la realidad última, o un sentimiento de unidad, o una sensación de lo sagrado.

El sentido de la vida no es más que el acto de vivir en en sí, Cómo experimentamos cada una de las horas y los días, de los meses y los años, moldea el propósito de nuestra existencia. Y este, a su vez, es el responsable de sentir plenitud.

Los actos que realizamos pueden tener algún sentido, igual que el fin último del trabajo de un mecánico es arreglar bien los coches, podemos decir que ese es el sentido de su trabajo, pero ¿se puede afirmar que su vida tenga un sentido igualmente? ¿Se debe extrapolar algo que relacionamos con el buen funcionamiento de algo, a guiar la existencia de una persona?

Para un religioso su vida tiene mayor sentido según cumple mejor la palabra de su Dios, pero someterse a la voluntad de otro no parece compatible con el diseño de un ser autónomo y racional como es el ser humano.

Vemos así que la vida de las personas, no tiene por qué tener un sentido concreto, es una expresión que quizá crea más problemas que soluciones, pero nuestros actos a corto y medio plazo y aquello que realizamos con una intención, alcanza su sentido cuando logramos tal intención, y una satisfacción por su logro, de esta manera es mucha la gente que relaciona el sentido de la vida, con alcanzar la felicidad, pero es lo mismo encontrar el sentido de la vida que encontrar la felicidad. El sentido no es el mismo para todos los seres humanos, pues cada uno ha de hallarlo en

función de sus propias circunstancias y en función de sus propios objetivos en la vida y sus posibilidades. Cada ser humano ha de hallar aquello que para él confiere un significado a su vida.

El significado debe hallarse a través de una búsqueda personal, no puede darse a otro. No hay respuestas estándar para hallar un sentido a la vida. Aunque haya elementos comunes (escalas de valores) entre las personas que han encontrado sus respuestas, cada uno ha de llegar a su propia solución por sí mismo, tiene que descubrirlo en la vida misma.

Dicha búsqueda puede ser una fuente de motivación para seguir viviendo y para asumir las propias obligaciones. La lucha por encontrar un significado en la propia vida constituye la primera fuerza de motivación del hombre sentido es, a la vez, subjetivo y objetivo. La conciencia personal es la encargada de armonizar el significado subjetivo con el sentido objetivo

Para algunas personas, el sentido tiene un carácter espiritual o trascendente, pues buscar sentido puede implicar la búsqueda de un orden superior. Frankl (1999) define la religión como: "la búsqueda del hombre del significado último" o "la realización del deseo de llegar al significado último", y afirma que existe un sentido religioso fuertemente enraizado en las profundidades inconscientes de todos y cada uno de los hombres.

El sentido de la vida debe contemplarse desde una perspectiva que permita apreciar su desarrollo en el tiempo, pues los tipos de significado cambian a lo largo de la vida, se produce un cambio de prioridades y de valores a lo largo de la vida pues no aspira a conseguir lo mismo un niño, un adolescente, un adulto o un anciano.

Uno de los pensamientos de Platón era Platón fue uno de los primeros y más influyentes filósofos, especialmente por idealismo, que creería en un sentido común de la vida. En su Teoría de las Formas, lo común no existe físicamente, como los objetos, sino como formas celestiales. En La República, Sócrates describe, en una de sus intervenciones, una idea de bien.

Para el Platonismo, el sentido de la vida se halla en la consecución de una forma superior de conocimiento, la cuál es la idea del bien, de la cuál todo lo bueno y lo justo obtiene utilidad y valor.

UN MUNDO MEDIDO POR LAS COSAS MATERIALES

Hoy en día las personas se basan más en las cosas materiales, que en las cosas espirituales y sentimentales y no caen en cuenta que las cosas materiales van y vienen y cuando se mueren las personas no se lleva nada, y piensan que las cosas materiales son la felicidad humana y muchas veces tratan de llenar su vacío interno.

Pero para llegar a la felicidad nadie puede decir cuál es el camino con certeza, muchas personas piensan que la felicidad se consigue con regalos costosos y grades pero al fin al cabo lo material no les aporta nada a las personas, muchas personas lo creen tener todo solo porque tienen los mejores carros, un trabajo estable y celulares de ultima gama pero realidad sus vidas están vacías pero su método para sentirse bien es llenándose cada vez más de cosas materiales.

La felicidad, de una forma u otra, siempre ha estado en el centro de la filosofía Pero el método La felicidad es un estado subjetivo, cada persona la experimenta de una manera distinta y recuerda, la felicidad no es una meta, sino un camino a recorrer y Trabajar por ser cada día un poco más felices y eso está en nuestras manos.

Amarse y valorarse. Amarse tanto que no quede más remedio que ser feliz. Que cada vez que vayan a seguir un camino impuesto, te duela tanto traicionarte que vuelvas a recordar sus propios deseos. Que cuando surja en las personas un pensamiento dañino, ser capaz de

transformarlo en otro mejor. Sobre todo, que no se les pase por la mente la idea de no ser merecedor de la felicidad.

Amarse tanto que te conviertas en la persona más importante de sus vidas, en sus mayores proyectos. Que tu amor por ti sea tan grande que no se permitan juzgar y criticarte. Que recuerdes siempre que ser feliz es tu derecho y tu deber.

Cuando el hombre lo que lleve a la felicidad dependa de el mismo, no de los demás ha hecho el mejor plan para vivir feliz según lo que piensa platón.

La felicidad no viene de recompensas externas o reconocimientos viene del éxito interno y así al reducir las necesidades se aprenderá sobre los placeres más simples el secreto de la felicidad no se encuentre en la búsqueda de otros si no en el desarrollo en la capacidad de disfrutar de menos. La felicidad es un estado de grata satisfacción espiritual y física alcanzar las metas propias de un ser humano ser feliz significa auto realizarse todo los hombres perseguían la felicidad ganando dinero y otros recibiendo honores y otros viajando ósea que cada cual tenía el secreto de su propia felicidad para eso hay que reconocerse bien aunó mismo y saber que se quiere las mejores bendiciones de la humanidad estando dentro el mismo y a su alcance el sabio se contenta con su suerte sea cual sea, sin desear lo que no tiene.

CONCLUSION

De lo anterior mente escrito se puede concluir que con el pasar de los años se han tenido diferentes respuestas personales que como tal no tiene un significado claro sobre el sentido de la vida, tal como se habla en el primer capítulo de que el sentido de la vida ha sido una de las cuestiones más importantes, que más polémica ha tenido y que más respuestas de distintas pertenencias ha llegado tener y a generar.

La búsqueda del sentido de la vida puede ser fuente de motivación para el hombre para seguir viviendo y para asumir las propias obligaciones. La lucha por encontrar un significado en la propia vida constituye la primera fuerza de motivación del hombre ya que siempre se está buscando un significado todo

Como bien se sabe el sentido de la vida Para la filosofía el hombre es en esencia un indagador del sentido más aun su vocación en el mundo es la clasificación de este sentido. Pero el término sentido tiene muchas acepciones así, puede entenderse como dirección hacia dónde vamos como interpretación de lo que somos.

Para Platón el sentido de la vida se halla en la consecución de una forma superior de conocimiento, la cuál es la idea del bien, de la cuál todo lo bueno y lo justo obtiene utilidad y valor.

Todos saben que la felicidad no viene de reconocimientos si no que viene del éxito interno, tampoco se encuentra con el dinero porque la felicidad para muchos puede ser los honores que consigue o los viajes que se ganan, porque cada quien tiene su secreto de su felicidad.

Para ser feliz debe amarse tanto y ser capaz de cambiar los comentarios dañinos en comentarios muchos mejor. Sobre todo, que no se les pase por la mente la idea de no ser merecedor de la felicidad porque todos merecen ser feliz pero depende mucho de sí mismo de como tome las cosas.

BIBLIOGRAFIA

Cavalle, M. (S. F) *El sentido filosófico de la vida humana*. Recuperado de:

<http://www.moniacavalle.com/wp-content/subidas/2013/01/El-sentido-de-la-vida-humana.pdf>

Bueno. O. (1996). *El sentido de la vida*. Recuperado de:

<http://www.fgbueno.es/med/dig/gb96sv6.pdf>

Ovidio. D. (S.F). *Sentido de vida, sociedad y proyecto de vida*. Recuperado de:

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/cuba/cips/caudales05/Caudales/ARTICULOS/ArticulosPDF/07D054.pdf>

Enrique. Z. (S. F). *El origen de la vida*. Recuperado de:

<http://www.ubiobio.cl/miweb/webfile/media/77/APUNTES%20DE%20APOYO%20DOCENTE/Origen%20de%20la%20vida.PDF>

LA MUERTE

YOUSTIN RAFAEL LINERO VERGARA

COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN

AREA DE FILOSOFIA

SANTA MARTA DTCH

2020

LA MUERTE

YOUSTIN RFAEL LINERO VERGARA

Ensayo para profundizar el tema de la muerte

Profesor

José Angelino Leal

Licenciado en Teología y Filosofía

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRÁN

ÁREA DE FILOSOFÍA

SANTA MARTA DTCH

2020

Este trabajo está dedicado primeramente a dios y luego a todas las personas que me apoyaron y han hecho que esta trabajo se realice como a mi profesor, compañeros y familia que constantemente me apoyan.

TABLA DE CONTENIDO

	pag
INTRODUCCION	
LA MUERTE Y SU CONNOTACION SEGÚN LA FILOSOFIA.....	7
PORQUE LE TEMEMOS A LA MUERTE?.....	16
SAN FRANCISCO DE ASIS Y LA HERMANA MUERTE.....	19
LA MUERTE SEGÚN.....	21
SOCRATES ANTE LA MUERTE.....	24

INTRODUCCION

Para poder hablar del hombre entre la vida y la muerte primero tenemos que aclarar que es la muerte y profundizar en su parte filosófica. La muerte es un efecto terminal que resulta de la extinción del proceso homeostático en un ser vivo.

La muerte según platón se presenta como una verdadera liberación del alma y el camino de esta para alcanzar el bien supremo ,era liberada de la cárcel del cuerpo cambiando de lugar al alma que era la esencia de los seres humanos según platon . la filosofía es una meditación de la muerte explicando que en la filosofía la muerte se toma en mayor parte y se insinúa sobre ella , poniendo un análisis de las diversas concepciones del mundo y no solo por la filosofía que habían.

Como la designación de todo fenómeno en el que se produce una cesación y la sentido restringido que es en cambio la muerte es considerada exclusivamente como la muerte humana. Lo normal es atenerse a este último significado a veces por una razón puramente terminológica y a veces porque se ha considerado que solo en la muerte humana adquiere plena significación el hecho de morir.

Inmortalidad a la final el resultado de ello van a dar una determinada idea de la muerte. El atomismo materialista, el atomismo espiritual, el estructuralismo materialista y el

estructuralismo espiritual defiende diferentes ideas de la muerte, ninguna de estas concepciones entiende a la muerte en un sentido suficientemente amplio por que a nuestro entender la muerte se dice de muchas maneras de tal modo que puede haber inclusive una forma de muerte especifica en cada región de la realidad.

No se trata de adoptar una determinada idea del sentido de la cesación en una determinada realidad. Ha sido común estudiar filosóficamente el tema de la muerte como problemas de la muerte humana. En la actualidad abundan estudios biológicos, psicológicos, sociológicos, médicos y entre otros sobre la muerte independientemente de las distintas comunidades y en diferentes clases sociales siempre llegan al hecho de la muerte.

Muchos de los estudios que se hacen son importantes porque exponen que la muerte humana es un fenómeno social y natural. Pero estos estudios se dejan de lado para entender a la muerte en los ámbitos filosóficos y no solos como un fenómeno humano, ya que la cesación y la muerte funcionan como concepto-limites, porque la muerte humana es mas propia de otra cesaciones solo si se corta por completo las personas humana de sus raíces

LA MUERTE Y CONNOTACION SEGÚN LA FILOSOFIA

Pues su interés general estaba en los fenómenos más sencillos de la naturaleza; la lluvia, el movimiento, la luz, cuestiones que con una simple investigación obtenían respuesta , debatibles claramente pero por lo menos vislumbraban una pizca del conocimiento venidero. Además los eventos de la naturaleza tenían un ciclo muy claro, perceptible por los sentidos y entendible para todo aquel que poseyera un ápice de razón. las distintas formas de llegar al conocimiento permitían que cualquiera accediera a él, por ejemplo, la mayéutica socrática y la dialéctica platónica que utilizaba el pensamiento y el diálogo respectivamente eran métodos sencillos técnicamente debido a la ausencia de una pragmática específica, de alguna enumeración taxativa de requisitos para emplear alguno de los dos métodos. De la misma manera nos encontramos con otra de las formas para llegar al conocimiento, la observación, el método usado por los filósofos primitivos que querían conocer lo anotado anteriormente, la lluvia, el movimiento de los astros, el viento, el agua, etc, la observación es a su vez sencilla, consiste en sentarse a observar la dinámica de las cosas y conjeturar conclusiones que logren dar una explicación a lo sucedido.

Gracias a todas esas formas de “parir” el conocimiento se inició una búsqueda que dio como resultado distintas hipótesis y teorías que puso en cuerda floja el conocimiento hasta ese momento. Al quitarle el poder y autoridad a los dioses griegos tambaleo todo el sistema, pues en las pequeñas explicaciones es donde está el equilibrio de las sociedades. Empezaron por decir que los truenos, rayos, gotas que caían del cielo no las mandaban el dios del trueno, el

dios del rayo y el dios de la lluvia respectivamente, sino que de alguna manera la naturaleza cumplía un ciclo, es decir, no había ningún ente sobrenatural detrás de todo esto, sino que la misma naturaleza cumplía funciones intrínsecas. Siguió el desbanco de los dioses buscando e indagando sobre el arjé, ya el origen del mundo no estaría en manos de aquellos dioses de la literatura griega antigua, sino que serían atribuidos a los diferentes elementos de la naturaleza, según Tales de Mileto, quien es considerado por muchos como el primer filósofo de la historia y quien además fundó la Escuela de Mileto, el arjé del universo es el agua debido a que, “Como sugiere el propio Aristóteles, el agua de Tales vendría a ser una especie de racionalización del agua de la Estigia: en cierto modo lo que es el agua de la Estigia para los poetas, sería el elemento agua para Tales.” (Solana,2009,p.4), de la misma ciudad surgieron otras interpretaciones, la sustancia Apeiron de Anaximandro y la del aire de Anaxímenes

sin embargo la que más llamó la atención fue la de Tales por ser él el primer filósofo occidental, a pesar de que la de Anaxímenes fue la que tuvo repercusiones, pues posteriormente en el siglo V, Diógenes de Apolonia pasaría a jugar un papel importante en el estoicismo con la teoría del aire como pneuma (Sambursky,1990,p.7).

Estas teorías dieron paso a una filosofía natural que, excluía sin la intención de hacerlo a los otros problemas de la humanidad. Más tarde, con los clásicos se iniciará como tal con la indagación de las cuestiones del ser, de su naturaleza y hasta de su misma existencia.

Forma distinta, pues la observación resultaba insuficiente para entender los otros temas que estaban tomando fuerza y ocupando espacio en la mente de los grandes pensadores, como lo era el ser humano, aunque no mantenía una estrecha relación con el ser humano que estudiaron posteriormente en el Renacimiento por que en aquella época Antigua continuaban

indagando por la naturaleza. solo que de una forma menos álgida como en un principio. Continuando, el ser humano requería de un nuevo método donde se encontraran respuestas lógicas, al margen del cuerpo y sobretodo que sacaran de sí mismos, pues para entonces no tenían las teorías contrapuestas de los sentidos y la razón que posteriormente se desarrolló en la ilustración, por tanto lo buscaban en sí mismos, además si el interrogante era el ser humano, quien mejor que él mismo para responder; uno de los métodos que se usó y quizás el más efectivo fue la dialéctica, que consistía en una serie de preguntas y respuestas sobre un tema en específico, por medio del cual se evidenciaban las distintas formas en las que se podría presentar el conocimiento de acuerdo con las personas que lo producían. Desarrollada por Platón en las distintas obras que hoy conocemos, como en la República y los distintos compendios que han llegado hasta nuestros días, vale la pena resaltar el Fedón, donde nos presenta distintas perspectivas frente a la muerte de Sócrates, retomaremos esto más adelante. Sin reparo de un orden cronológico seguiremos con la mayéutica socrática, que consistía en un diálogo metódico, estructurado donde las personas involucradas, casi siempre un alumno y un maestro tenían una conversación basada en preguntas y respuestas; el maestro pregunta y el alumno responde.

La denominación la logra Sócrates a través de una analogía que realiza con el oficio de su madre, quien era partera. por ello, formula la famosa frase en la cual dice que la mayéutica es una forma de “parir” el conocimiento. Así, los clásicos nos muestran que tienen una distinta forma de llegar a responder los distintos interrogantes que giraban en torno al ser, y esto tiene claramente una razón; el ser humano no puede ser investigado y cuestionado de la misma forma en la que cuestionamos e indagamos a la naturaleza, pues si bien ambos son partes de

un todo, pero al hacerlo de esta manera entraríamos en falacias acerca de nuestra naturaleza, debido a que no podemos analizar todas las partes de un todo de la misma manera que analizamos al todo. La filosofía natural se basa en un contexto de descubrimiento, donde ya los hechos están ahí, no necesitan ser justificados porque son perceptibles y claro a todo aquel que se encuentre con ellos, en pocas palabras son hechos; cosas que pasan sin una variación necesaria de los factores que lo provocan, en cambio los seres humanos estamos en un contexto de justificación, donde necesitamos más que hechos para entender, todas nuestras actitudes y nuestra naturaleza puede ser como dice.... la suma de todas nuestras experiencias, pero también puede ser producto de la suma de nuestros genes, y aquí es donde radica la diferencia entre el estudio objetivo de la naturaleza y la pretensión de un estudio objetivo del ser.

Así como en los seres no podemos concebir un estudio objetivo, en la naturaleza no podemos concebir un estudio subjetivo que a su vez podrían ser producto de otros pero toda esta cadena son hechos, comprobables y con un índice bajo de probabilidad de discusión que no dan lugar a un estudio subjetivo, contrario así de los estudios que se refieren al ser, que presentan un alto índice de discusión así como de un alto nivel de subjetividad, lo que un científico piense sobre el ser, tendrá impregnado en sí las experiencias, opiniones y pensamientos basados en su propio ser, esa carga de ensimismamiento es el obstáculo para considerar una investigación sobre el ser objetiva además la hace susceptible de cualquier tipo de debate y da el derecho a los demás a hacer réplica, que se controvierta lo dicho por uno u otro interlocutor, caso que se evidencia en toda la filosofía. Si empezamos por la filosofía de los clásicos, el dilema entre el dualismo y la unidad alma-cuerpo siempre estuvo presente, por

un lado teníamos a Platón de quien se predicaba un dualismo entre el alma y el cuerpo, una distinción y barrera clara entre el mundo de las ideas y el mundo que percibimos por los sentidos. Por otro lado teníamos a Sócrates quien a pesar de ser el maestro de Platón decía que el alma era una combinación entre la inteligencia y el carácter del individuo y que esta, está contenida en el cuerpo, funciona como uno solo. Aquí vemos una clara contraposición de ideas entre estos dos grandes de la Antigüedad, pues uno considera el alma y el cuerpo de manera distinta y les designa a ambos un escenario distinto en el cual actuar, en cambio el otro nos muestra una unidad, donde uno está contenido en el otro lo cual se puede interpretar como “un solo sentir”, como que uno es el principal y el otro es accesorio, esto en la Antigüedad.

Contraposición de la razón con los sentidos, esta dicotomía en sí misma era altamente debatible y para llegar a ambas posiciones filosóficas tuvo que existir una valoración subjetiva de las implicaciones de la una y de la otra, uno de las mentes de la edad moderna Descartes, dijo en su discurso sobre la duda metódica que los sentidos eran algo engañoso y que a su vez construyen argumentos falaces y sin fundamento sólido que al final nos llevaría a nuestro propio engaño.

Encontramos con la concepción de los seres humanos sobre Dios, cuestión que se ha vuelto ontológica y permea en las distintas estructuras de pensamiento que terminan por fracturarse relaciones políticas e ideológicas . Lo dicho por los filósofos de la edad media sobre la percepción humana de Dios y su existencia proporciona, aunque en menor medida que en la edad moderna, un índice de controversia; la estructura del pensamiento cristiano

medieval estaba destinado a ser de una manera específica que al entrar a debatir una cuestión de ser solo se obtenían distintas interpretaciones de un mismo tema central.

Posibilidades, pero todas ellas erróneas. podríamos entender un estudio objetivo del ser siempre y cuando se trate de algo objetivo sobre este mismo; el funcionamiento de sus órganos, su fisionomía, etc. pero no podemos abordar como algo objetivo su comportamiento, su naturaleza, su existencia y mucho menos, la muerte del ser.

El tema de la muerte es un excelente ejemplo de porque no se puede aspira a un estudio objetivo sobre el ser.

Si nos fijamos primeramente en la naturaleza del fenómeno se podría decir que sí, pues la muerte tendrá sus factores biológicos y médicos que no son objeto de este ensayo, pero adentrándonos más nos daremos cuenta de que es una cuestión bien compleja y que depende las experiencias de la persona que la estudia el enfoque que tomará. por su parte la filosofía se ha encargado de imprimirle una connotación bien indiferente a la que veríamos en la medicina. desde la antigüedad la muerte se ha visto con algo trascendental, una cuestión mágica que requiere de un juicio cuidado y una impresionante madurez intelectual y espiritual para entenderla, respecto a ello, en el diálogo de Platon, referido actualmente como el fedón, nos encontramos con varias personas que están con Sócrates momentos previos a su muerte ,nos hablan sobre la connotación de la muerte y el dolor, al respecto de este último Sócrates nos dice lo siguiente “es cosa singular, amigos míos, lo que los hombres llaman placer; y ¡qué relaciones maravillosas mantiene con el dolor, que se considera como su contrario!

Porque el placer y el dolor no se encuentran nunca a un mismo tiempo; y sin embargo, cuando se experimenta el uno, es preciso aceptar el otro, como si un lazo natural los hiciese inseparables” , el dolor que a implícito en la muerte es una cuestión ambigua, porque el dolor del que muere no siempre es lo principal en la muerte, sin embargo existe un dolor imprescindible, el dolor de los demás por la muerte de alguien.

Sin importar quien sea, si tiene o no gente que llore por la muerte de una persona, el dolor estará presente, es la misma empatía que va intrínseca en nuestra naturaleza que nos hace sentirnos mal cuando una persona muere. No hay manera de que desaparezca el dolor en esta etapa de los seres humanos, es como el sol y el día, así como el sol hace que sea de día, el dolor hace que la muerte sea lo que es. Al ser este dolor necesario además de lo inevitable que presenta no queda otra que aceptarlo y aprender a vivir con él. De acuerdo con Sócrates en el momento que experimentamos placer, lo aceptamos y por tanto, nos vemos obligados a aceptar el dolor de la misma manera. Aunque son dos sentimientos opuestos son imprescindibles en la vida humana, son cuestiones correlacionadas de alguna manera por el hilo conductor de una consecuencia.

Sigue Sócrates hablando, esta vez con Cebes, quien le pregunta por qué justo cuando estuvo preso se dedicó a poner en verso las fábulas, a lo que Sócrates responde que, no quiere abandonar la vida sin satisfacer a los dioses porque de lo contrario no estaría tranquilo y su conciencia no lo dejaría descansar en paz. Aquí en este pequeño fragmento vemos la connotación mística que le daban a la muerte en la época. La medicina no estaba tan avanzada

como para atribuirle la muerte a fenómenos naturales del cuerpo humano y aceptarla como la cuestión más segura que tenemos los seres humanos no era una opción, de la misma manera ni la psicología ni la filosofía habría llegado a tal nivel en ese entonces para que las personas entendieran esta verdad que en estos momentos sabemos.

Por ello acudían a las creencias que tenían fuerza en aquella época, a pesar de los esfuerzos de los filósofos por la desmitificación del mundo, aún quedaban vestigios del poder de los dioses, algunas cosas se seguían explicando a partir de los dioses y esta frase de Sócrates no muestra cómo continuaba la influencia de los dioses. En este caso la referencia a los dioses intentaba dar respuesta a las preguntas ¿Qué nos llevamos cuando morimos?, ¿Qué pasa con nuestra consciencia al momento de morir?, las cuales según Sócrates serían, primero lo único que nos llevamos cuando morimos es la tranquilidad en la conciencia si cumplimos con nuestros propósitos terrenal, pero hace especial énfasis en satisfacer los deseos de los dioses, nos muestra una connotación mítica de la muerte, aparte de que son los dioses quienes deciden la muerte de las personas, también son ellos los que le dan paz al alma y a la consciencia de las personas cuando mueren, es decir les atribuye la responsabilidad de nuestra suerte postmortem a los dioses. Luego nos encontramos con nuestra consciencia luego de nuestra muerte, lo cual no termina de cuadrar con lo dicho por Sócrates, no da una respuesta clara y específica a este interrogante, el filósofo sólo nos muestra nuevamente, que nuestra suerte está atendida a los deseos de los dioses.

Otra concepción mítica nos muestra Sócrates más adelante cuando nos dice que, “los dioses tienen cuidado de nosotros, y que los hombres pertenecen a los dioses.”, nos muestra nuevamente que la vida de todos los hombre esta a cargo de los dioses y su fin de la misma manera, lo estará. Todo esto para explicarle a Cebes la ilicitud del suicidio, si bien los dioses son aquellos seres sobrenaturales que tienen el poder de manejar todo lo terrenal, pues ellos dominan “el mundo de las ideas” por decirlo de alguna manera, al llegar a tal nivel lo que logran los dioses es la capacidad para discernir entre lo que podría ser beneficioso o no de los seres humanos, así como tener cuidado de ellos y encargarse de manejar su vida conforme a sus deseos. Debido a esto atentar contra la vida propia estaría por fuera de los deseos de los dioses porque el ser estaría interviniendo en un campo del que está excluido terminantemente, por el simple hecho de ser un mortal y no tener la capacidad que tienen los dioses para saber el destino de los mortales

POR QUE LE TEMEMOS A LA MUERTE?

Pensar o hablar del fin de la vida o de su propia muerte puede llegar a que tengamos diferentes sentimientos como ansiedad, angustia o terror. Estos sentimientos que nos da a la hora de reflexionar de la muerte, pensar de como seria las cosas después de morir o la vida después de la muerte, mientras que otras personas tratan de ignorar este tema por completo.

A veces en el día a día a los seres humanos se les olvida que son mortales creen inconscientemente que vamos a vivir para siempre pero a la hora de ver una noticia sobre el fallecimiento de alguien o ir a un entierro nos ponemos a reflexionar, esa extraña sensación que produce que todos van a terminar ahí algún día, les da una gran tristeza pensar que la vida se va acabar en algún momento, nos da miedo la muerte.

Dicen que no te preocupes que ahora está en el cielo en un lugar mejor y puede ser cierto muchas religiones afirman que una persona cuando fallece se va a un lugar totalmente espiritual pero si ese lugar es tan increíble porque no queremos llegar, una de esta razones puede ser que solo en este mundo podemos crecer en todas las formas posibles aferrándonos a cosas básicas y materiales, pero también a sentimientos al querer estar con una persona por

más tiempo, no dejar desamparada a una persona que te necesita. Estas y más cosas son por las que nos atemoriza tanto dejar este mundo.

El cielo no es un lugar para que el alma se desarrolle en el cielo es dónde va el alma experimenta y aprecia el crecimiento que tuvo. Pero ese crecimiento solo se puede realizar en este mundo en el de lo mortales. En realidad si ese lugar donde vayamos después de la muerte es bueno o no dependerá de como nosotros vivimos la vida en este mundo, en tremas nos desarrollemos acá mas satisfacción vamos a sentir en aquel lugar. Al morir el alma siente esa perdida y ese término del tiempo en el que se poda desarrollar por eso nos angustia tanto morir porque significaría perder para siempre la gran oportunidad de crearnos a nosotros mismos.

Tener cierto miedo a morir es algo normal, como cuando estamos en una situación peligrosa o tenemos una enfermedad terminal. En la sociedad en la que vivimos, este miedo varía dependiendo la cultura y los países. En la cultura occidental la muerte se ha convertido en un tema un poco tabú, en el que la palabra muerte la asocian a castigo, dolor e inevitable, la muerte al tener un carácter desconocido, y al tener esa duda de que pasara después provoca en la cultura occidental miedos relacionados con el mas allá, el juicio de dios, el cielo y el infierno y el miedo de sufrir dolores . las personas mayores de edad superan este miedo cuando ellos mismo aceptan que se han debilitado y son capaces de aceptar la muerte de una manera positiva porque ya se la esperan y por qué ya vivieron lo que tenían que vivir en cambio os niños o adolescentes son más temerosos en esta parte porque ellos apenas están empezando a vivir y con planes a futuros.

Personas tratan de evitar los pensamientos relacionados con ella, otras dejan de realizar ciertas acciones o dejar de ir a ciertos lugares por el miedo de que les pase algo y otras personas se vuelven hipocondriacas y al mínimo síntoma van donde el médico para evitar que se algo malo que la puede llevar hacia la muerte, estas personas que tienen el miedo excesivo a la muerte y tratan de hacer estas soluciones pueden llegar a sufrir ansiedad y angustia.

SAN FRANCISCO DE ASIS Y LA HERMANA MUERTE

Miedo a la muerte hace que se genere más interrogantes siempre tratamos de prolongar mas el tiempo para que ese día que tanto evitamos nunca llegue. Pero hay otras personas como san francisco de asís que no ve la muerte como algo que le tenemos que temer sino que la acepta de la mejor manera viéndola como la misericordia de Dios “yo no soy un cobarde que le teme a la muerte. El señor, por su gracia y misericordia me ha unido tan estrechamente a él, que me siento tan feliz como para vivir como para morir”(Schmucki,1982,p.4)

Las arenas del desierto de Egipto habían vuelto a san francisco de asís casi totalmente ciego. Los dos últimos años de la vida de san francisco habían sido de mucho sufrimientos y angustiosos, en uno de los días más dolorosos san francisco de asís le ofrecía todo lo que tenía a Dios como penitencia, para poder salvar su alma ya que se consideraba pecador sus hermanos los llevaron a siena con otros médicos, pero el santo esta en muy mal estado, hizo un testamento a sus frailes recordaba la caridad fraterna, amar y honrar a la iglesia. Un poco antes de morir, hizo un nuevo testamento a sus hermanos que dieran un buen ejemplo.

La irradiación religiosa de Francisco tiene su fuente perenne en Jesucristo: Francisco vivió el espíritu de Él y actuó tanto el ejemplo de Él como las enseñanzas de Él hasta un grado de sorprendente conformidad. Actuó el Evangelio con tanta viveza en su vida que se convirtió él mismo en alegre anuncio evangélico, referencia espontánea a Cristo y viva imagen de su cruz.(matura,1972,p.2)

Cuando francisco volvió a asís se quedo en la casa del obispo, francisco le pidió a los médicos que le dijeran la verdad sobre su estado y ellos le contestaron que solo le quedaba algunas semanas de vida ahí fue cuando san francisco exclamo bienvenida hermana muerte. Después de algunas semanas murió el 3 de octubre el 1226 después de escuchar la lectura del señor según san juan .

Apariencia física sino que la trata de enlazar con la muerte de cristo, por eso la acepta y la escoge en el cantico de las criaturas que fue una oración que compuso estando en mal estado de su enfermedad dice que a la única muerte que hay que temerle es a la segunda muerte que es la del alma.

Nuestra muerte es espiritualmente sana porque nos pone en perspectiva que la vida pasa muy rápida, porque nos demuestra la fe expresadas en obras, esto permite que veamos a la muerte como un nuevo comienzo glorioso, porque san francisco piensa que dios ha asociado nuestra muerte con la de él y ha convertido a la muerte en puerta y puente que conduce a la vida eterna.

LA MUERTE SEGÚN ...

Para Francisco de asís la muerte era como un regalo que había que aceptarlo con mucho gusto ya que era la forma en la que dios nos llamaba para poder tener la vidas eterna al lado de el cómo este hay muchos con diferentes puntos de vista. Para Hegel tener conciencia de al muerte no hace referencia en el final de la vida sino que en la muerte vamos a descubrir lo que nos hace ser como somos, ya que los humanos no somos seres naturales nuestra misión consiste en llegar a ser. Hegel esta en contra de esos idealismos y religiones que tratan como de esquivar la muerte ya que aguantar y acoger la muerte es lo que nos hace realizarnos a nosotros mismos. So aguantamos la muerte y nos quedamos en lo negativo da ahí es donde va a salir el verdadero ser. Como afirma Hegel (citado por galeas, 2019) “no la vida que se aterra ante la muerte y quiere mantenerse pura en la devastación, sino aquella que aguanta la muerte y se mantiene en ella”(p.3).

En cambio tomas de Aquino tiene un punto de vista diferente el se refiere al mal que representa la muerte porque con ella se acaba nuestra vida. El afirma que la muerte es natural con respecto al cuerpo mas no al alma, porque para él la existencia de la muerte no implica corrupción en la naturaleza ya que el cuerpo que tiene nuestra alma es mortal por una necesidad natural.

Que es como la próxima etapa que toca a frotar. En el cristianismo el cuerpo no es una cárcel en la que el alma quiera huir ya que la muerte nos ataca de forma natural ya que no estamos hechos de alma sino de cuerpo y alma que están esencialmente unidos. La muerte tiene que ser aceptada por un cierto tipo de penitencia por el cristiano por las equivocaciones que pudo haber cometido. “la doctrina de Jesús desarrolla elementos ya presentes en el Antiguo Testamento, como son la rectitud de intención, el perdón, o la necesidad de amar a todos los hombres sin excepción, en particular a los pobres y a los pecadores”(maría, 2002,p.4)

Ocasión en la que el hombre puede y debe manifestarse como hombre. El cristiano puede además superar el temor a la muerte, apoyándose en otros motivos. La fe y la esperanza en el cristianismo nos muestran otro rostro de la muerte como cuando Jesús murió para evitar el temor de la muerte de muchas personas.

En la religión musulmana la muerte significa casi lo mismo que en el cristianismo sus almas serán juzgadas por sus obras realizadas. La diferencia se encuentra en que ellos no creen que irán al infierno ya que su profeta , Mahoma, van a abogar por ellos. En esta religión está prohibido manipular el cuerpo después de fallecido porque es considerado como un acto de irrespeto hacia a la persona y hacia la religión esto atenta a la idea del ser humano como conjunto que se mantienen después de muerto, vulnerando su dignidad aun cuando no se conoce de manera exacta el momento en el que el alma deja el cuerpo. “El islam es una religión trascendente. Al igual que ocurre en las demás religiones reveladas, como el judaísmo

y el cristianismo, en el islam la muerte es un paso hacia la vida eterna, para lo que el creyente debe prepararse” (zainak, 2006, p.3)

El hinduismo en esta religión la muerte no significa el fin de la vida en la tierra y el comienzo en el cielo o en el infierno, como a los cristianos y musulmanes. Para esta religión cuando una persona muere esta comenzara una nueva vida con la reencarnación ósea que su alma regresara a este mundo y no necesariamente en un cuerpo humano sino que también puede ser en n animal. Lo que determina en que vas a reencarnar en cómo hayas sido en tu vida pasa que tan bueno o malo fuiste.

La enseñanza básica del hinduismo proclama que lo que somos en la actualidad es un resultado de acciones y decisiones tomadas en el pasado, en otras vidas anteriores, por lo cual, las futuras reencarnaciones estarán determinadas por las acciones, conciencia, y presencia con las que actuemos en ésta.(escuela transpersonal,2015,p.3).

Creer en la reencarnación como resultado de todo realizado en una vida, el budismo concibe el renacimiento como una relación de causas y efectos que hace que se manifieste la existencia previa de otros individuos. Quiere decir que el karma de cómo nos comportamos en la vida pasada no determina en lo que nos vamos a convertir.

SOCRATES ANTE LA MUERTE

En Sócrates encontramos el firme convencimiento que no hay que temer a la muerte y que lo importante es vivir y morir bien. Podemos tomar el punto de referencia en la apología de Sócrates que es uno de los primeros diálogos de Platón. Hay que ver como Sócrates está tranquilo y acepta la muerte y dice que no le teme y que temer a la muerte es caer en la ignorancia. Dice eso porque él llega a la conclusión que a lo que le tememos es aquello que nos produce algún mal, por ejemplo si le tememos a algo desconocido es porque nos puede hacer un mal, pero Sócrates da la explicación de que hasta qué punto sabemos que la muerte es un mal y no un bien, no lo podemos saber de ningún modo. Nadie que haya experimentado la muerte ha vuelto para contarnos, Sócrates razona y dice que de pronto la muerte es de los mejores bienes y no sabemos

en efecto, atenienses, temer la muerte no es otra cosa que creer ser sabio sin serlo, pues es creer que uno sabe lo que no sabe. Pues nadie conoce la muerte, ni siquiera si es precisamente el mayor de todos los bienes para el hombre pero le temen como si supiera con certeza que es el mayor de los males. Sin embargo, ¿cómo no va hacer la más reprochable ignorancia la de creer saber lo que no sabe? (Azcarate, 1871, p.14).

Por tanto a que el que le teme a la muerte cae en las peores de las ignorancias porque cree saber aquello que no sabe, creen saber que la muerte es un mal cuando en realidad esto es algo que ignora entonces el que le teme a la muerte es un ignorante de una doble manera por que primero, ignora cuál es la naturaleza de la muerte ó sea que si es un mal o un bien y segundo, ignora su propia ignorancia. Podemos ver que Sócrates siempre se trató de luchar con esta clase de ignorancia la peor ignorancia es la de aquel que cree saber lo que no sabe, porque esta ignorancia impide el conocimiento y el aprendizaje. De este modo vemos que

Sócrates se enfrenta a la muerte con cierto escepticismo. Con sinceridad no puede saber con certeza si la muerte es un bien o un mal de esto se puede sacar que no tiene sentido temerle a la muerte pues hay que temerle aquello que estamos seguros que es un mal, no aquello que es un bien sin que nosotros lo sepamos

Siente la sensación de nada, o bien, según se dice, la muerte es precisamente una transformación, un cambio de morada para el alma de este lugar de a que a otro lugar ”(p.23) en el primer caso si dejamos de existir no pasaría nada y no se tendría por qué preocupar ya que se ve de que sería una especie de descanso de irse de un mundo lleno de tanta maldad e injusticia, en el segundo caso que nuestra alma sea inmortal y después de la muerte nos vamos para el cielo, dice Sócrates que de pronto allá encuentra lo que siempre quiso La verdad, el bien, la belleza y la justicia. En pocas palabras a muerte es la posibilidad del descanso en la no existencia o la posibilidad de seguir indagando la verdad hasta el punto de encontrarla. ninguna de estas dos opciones es un mal. alma es inmortal lo que hay es una sospecha el razonamiento llegara más tarde con platón y Aristóteles.

Es mejor vivir una injusticia que cometerla, el que comete una injusticia para conservar la vida no se da cuenta que la vida no es lo más valiosa, porque lo mejor no es la vida física sino la vida buena, justa. Solo la vida de este tipo está a la altura del ser humano y paradójicamente la vida buena puede poner fin a la vida física entregándola o sacrificando la por un bien más alto, la persona injusta no se da cuenta de esto y entrega lo más valioso que tiene a cambio de una vida desvalorizada, en cambio plantarse y seguir tus principios sin

dejarte llevar por la ambición para poder tener una vida terrenal mejor estos tipos de principios son los que Sócrates consagra para la posteridad con su acción y actitud ante la muerte .

Podemos decir que Sócrates se vio obligado a escoger la muerte física para salvar su verdadera imagen, su verdadera vida, o por decirlo de otro modo para alcanzar lo que ha llamado a ser.

Así es como la muerte nos a llevado a pensar sobre la vida una consecuencia de todo esto puede ser que ¿nos sucede después de la muerte? Es un enigma muy interesante que tenemos que pensar mucho si queremos a penas acercarnos a una respuesta, pero lo verdaderamente importante es vivir bien y justamente. El que quiere evitar la muerte a cualquier precio no solo se comporta de modo ignorante porque teme a aquello cuya bondad o maldad desconoce sino que además le puede acabar sucediendo que sobrevivirá q aquello que estuvo llamado hacer después de la muerte

CONCLUSIONES

Esta demostrado que hay una predilección por los temas relacionados con la muerte y que la muerte es la variante en el que se resuelve la mayor parte de las situaciones que describe.

Deberíamos a afrontar la muerte desde un punto de vista más objetivos ya que si nos ponemos a pensar, que pasaría si estuviéramos en una sobrepoblación esto reduciría mucho el empleo y generaría malestar haciendo que el mundo fuera un caos. Por esto y muchos mas aspectos la muerte nos ayuda a renovar al ser humano y deberíamos agradecer su existencia tanto como la vida.

La vida no existirá sin la muerte y la muerte no existirá sin la vida es algo mutuo y no lo tenemos que ver con ojos de miedo ni de tabú sino como algo más que viene en la continuación o en la vida de cada persona

BIBLIOGRAFIA

Azcarate, P. (1871). *Apología de Sócrates*. Recuperado de:

<http://www.filosofia.org/cla/pla/img/azf01043.pdf>

Escuela transpersonal. (2015). *La muerte en el Hinduismo*. Recuperado de:

<https://www.alfinaldelavida.org/la-muerte-en-el-hinduismo/>

Galeas, A.(2019). *Datos culturales de la familia Alban*. Recuperado de:

https://issuu.com/sr_enfermerock/docs/datos_culturales_de_la_familia_alban_adrian_alban

María, J.(2002). *La vida después de la muerte, esperanza del cristiano*. Recuperado de:

<https://opusdei.org/es-co/article/la-vida-despues-de-la-muerte-esperanza-del-cristiano/>

Matura, T. (1972). *Francisco de Asís, una "contestación" en nombre del Evangelio, en Selecciones de Franciscanismo*. Recuperado de:

<https://ofscuba.org/san-francisco-de-asis/>

Sambursky, S. (1990). *el mundo físico a finales de la antigüedad. Madrid, España*

recuperado de: <https://www.alianzaeditorial.es/libro/alianza-ensayo/el-mundo-fisico-a-finales-de-la-antigüedad-s-sambursky-9788420668680/>

Schmucki, O.(1982). *El grado de formación escolar de San Francisco de Asís, en Selecciones de Francisca ismo vol. XI*. Recuperado de:

<https://ofscuba.org/historia-franciscana/>

Solana, f. (2009). *Las razones de Tales de Mileto*. Recuperado de:

<https://www.raco.cat/index.php/Convivium/article/view/130657/180399>

Zainak, P.(2006). *¿Cuál es la percepción de la muerte en el islam?*. Recuperado de:

<https://www.agenciasinc.es/Entrevistas/Los-musulmanes-entierran-a-sus-muertos-en-el-suelo-siempre-que-pueden>

EL HORIZONTE DE LA MUERTE

SOFIA SERRANO VINASCO

COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN

FILOSOFIA

SANTA MARTA D.T.C.H

2020

EL HORIZONTE DE LA MUERTE

SOFIA SERRANO VINASCO

Monografía para profundizar en el tema del horizonte de la muerte

Profesor

José Angelino Leal Torres

Licenciado Ciencias Religiosas

COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRAN

FILOSOFIA

SANTA MARTA D.T.C.H

2020

Este trabajo está dedicado a mi familia y a mi profesor José leal, que estuvieron guiándome y apoyándome para la realización de esta monografía de la mejor manera, a pesar de las dificultades presentadas estuvieron presentes en cada etapa de la realización del trabajo, brindándome su apoyo incondicional.

TABLA DE CONTENIDO

	Pg.
INTRODUCCION	
LA FILOSOFIA Y LA MUERTE.....	9
LA MUERTE COMO HECHO RELIGIOSO.....	14
LA VIDA DESPUES DE LA MUERTE ¿UN SUCESO PARANORMAL?.....	18
EL SUCIDIO ¿UN DERECHO O UN DELITO?.....	24
EL HOMBRE COMO CAUSANTE DE SU MUERTE.....	28
CONCLUSION.....	33
BIBLIOGRAFIA.....	37

INTRODUCCION

¿Cuál es el plano en el que todos somos iguales? la muerte, la cual no discrimina raza, color, etnia, religión, genero, clase social. La muerte es igual y segura para todo ser humano. En este documento se va a profundizar sobre las distintas teorías, pensamientos, creencias, hipótesis y suposiciones que existen ante este misterio de la muerte.

En el primer capítulo el lector se podrá encontrar con algunos planteamientos de filósofos al respecto de la muerte como lo son Sócrates, Sartre, Gandhi, y distintos autores. Se explica como el intentar resolver este misterio de la muerte hace que la mente humana, ponga a volar su imaginación, como las culturas han creado sus creencias y festividades al respecto de este hecho.

En el segundo capítulo se podrá encontrar con una explicación de como la muerte es vista por la religión, como para ellos existen dos contrarios que gobiernan el mundo, y como el actuar y el vivir en el mundo terrenal puede poner en juego el futuro de cada ser después de que muera. También se plantean distintos interrogantes como el por qué el tiempo de vida de los humanos es limitado por un ser superior o por que el hecho de que el individuo tome la decisión de acabar con su vida sea mal visto.

En el tercer capítulo el lector el lector se encontrará con una expansión de lo que es la muerte según la religión como un suceso paranormal, quienes son los representantes del bien y el mal, como el no tomarse esto con respeto o como un juego sin tener conocimiento de si es algo real o no puede llegar a ser algo peligroso.

En el cuarto capítulo se habla sobre el suicidio, se explica el que es, y como este influye en la sociedad, el cómo se ve este tema aun como un tabú, el cómo se le juzga deliberadamente a las personas por hacer este acto sin saber el trasfondo del por qué lo hacen, y el por qué el hecho de suicidarse es un acto de libertad.

En el quinto capítulo se argumenta el por qué el hombre es la mayoría de las veces el causante de su muerte, de lo importante que es que el hombre tenga conciencia de sus actos y del como su forma de vivir, alimentarse y actuar influyen en la manera que puede morir, o en el tiempo de vida que se le espera, y como las personas debe de tener presente que la muerte es su sombra y que siempre los asecha.

FILOSOFÍA Y LA MUERTE

La muerte, la gran duda del ser humano sobre que pasara después de una larga vida, llega a ser el sufrimiento temporal o infinito para muchas personas, la muerte de una persona puede llegar a arruinar la vida de otra, desemboca un mar de lágrimas y una vida en depresiones y tristezas por la ausencia de alguien más, se ha visto gente que todos los días está en el cementerio sufriendo por esa persona que se fue, llevando flores, regalos, llevando su sufrimiento y dolor como ofrenda, muestran su pésame, de hecho la muerte de una persona puede generar la muerte de alguien más, o de muchas otras más personas. Se puede decir que para otros es un pensamiento, un deseo el pensar en su muerte (suicidio), y para muchos otros una angustia desde la antigüedad, como lo comenta Gloria (2004):

La muerte nos angustia y nos produce toda clase de rechazos y de huidas encubridoras, pues prácticamente nadie quiere marcharse de este mundo, sobre todo si aún goza de sus plenas facultades o aún no ha sentido esa mordedura del dolor que hace clamar incluso por la muerte, con tal de no sufrirlo más (p. 1).

Así la muerte se convierte en una realidad que pone a volar la imaginación del ser humano, que los pone a dudar sobre sus acciones, sus creencias, sus pensamientos, su forma de vivir el día a día creando así diferentes creencias, distintos pensamientos, hasta culturas. Hay culturas como por ejemplo la mexicana donde hay un día exclusivo donde las personas se dedican a armar un altar en honra a sus seres queridos que ya han fallecido (el día de los muertos). Las personas elaboran altares que tienen fotos, las comidas favoritas de las personas fallecidas, flores, dibujos, prendas u objetos pertenecientes o que le gustaban a la persona o a los familiares que ya fallecieron.

En la filosofía la muerte siempre ha sido una de esas preguntas sin una respuesta segura, totalmente certera, la muerte fue y aun es de esos problemas filosóficos que hoy día aún siguen sin una solución completamente. Se han visto muchísimas opiniones, puntos de vista al respecto del que pasa después de que nuestra vida llega a su fin, puntos de vista muy interesantes de las diversas religiones que existen hoy día, distintos pensamientos de filósofos de diferentes épocas muy interesantes, o culturas con distintos dioses o que le hacen adoraciones a animales o a los elementales (tierra, agua, aire, fuego) ,a así como también hay gente que simplemente no le da importancia, no piensa en que tal vez sus acciones tenga repercusiones, no piensan en si se irán al cielo o al infierno por ser malos, si serán fantasmas o espíritus vagando por el mundo terrenal, o en que rencarnaran en su próxima vida.

Al pasar de los siglos, diferentes filósofos han aportado a la respuesta de esta duda, unos con pensamientos e ideas muy similares y otros con ideas descabelladas. Algunos de nuestros contemporáneos han descrito la muerte como el absurdo supremo de la vida. Para Jean Paul Sartre, la muerte es ruptura, quiebra, límite, caída en el vacío. Lejos de dar un sentido a la vida, le quita toda significación. La muerte le quita al hombre su libertad y anula todas sus posibilidades de realización, como afirma Sartre (1938) “Todo lo que existe nace sin razón, se prolonga por debilidad, y muere por casualidad” (p. 217). Entonces de esta manera para Sartre la vida, el nacer, el ser, tiene menos lógica menos razón que el morir. ¿La persona, es un ser para la muerte o para la vida? Ante esta pesadilla y este escándalo de la muerte, muchos se refugian en el olvido: se divierten, se aturden, se drogan, y mueren por ello. Sin embargo, aunque les repugna hablar de la muerte, se habla de ella, ya que la vida repercute en la forma en que se llega a la muerte. Si la muerte es para la vida, entonces qué se puede esperar. Pero si la vida

tiene que acabarse en un naufragio total, del cuerpo y de los bienes, entonces la vida misma carece de sentido, porque no desemboca en nada.

¿Y es que el ser humano ni siquiera conoce bien a la vida misma, aquí la pregunta es si no conocemos bien la vida como el hombre supone conocer la muerte? ¿Como el hombre sabe que la muerte es un hecho malo? ¿Por qué el ser humano le teme a la muerte? Cuando uno debería temerle a la vida, no a la muerte. Como argumenta Sócrates (citado por edición de Patricio de Azcárate. 1871)

Temer la muerte, atenienses, no es otra cosa que creerse sabio sin serlo, y creer conocer lo que no se sabe, en efecto, nadie conoce la muerte, ni sabe si es el mayor de los bienes para el hombre. Sin embargo, se la teme, como si se supiese con certeza que es el mayor de todos los males (p.v27).

¿Como el hombre puede afirmar con total seguridad que el morir está mal?, cuando morir tal vez podría ser lo mejor que nos podría pasar, el morir podría ser la liberación del sufrimiento en este mundo, la terminación de nuestra sentencia, el final de nuestro castigo eterno. La muerte se podría considerar liberación de nuestra alma, de nuestro ser que está encerrado en este cuerpo vacío, en este mundo vacío, lleno de males y problemas. La muerte podría ser la mayor gracia del hombre, hasta se podría pensar que el morir nos llevaría a la felicidad eterna, pues es el descanso de tanto sufrimiento, preocupaciones y problemas, que nos rodea el día a día en este mundo.

Reflexionar sobre la muerte como liberación del alma, es reflexionar sobre nuestra vida. A través de los tiempos, el ser humano se ha empeñado intensamente en conocer, dominar y controlar su mundo, pero se ha debido rendir inevitablemente ante el misterio de la muerte.

Hoy día el hombre no tiene conciencia de muerte, No es consciente de que, en cualquier momento, cualquier día, se puede morir y llegar al fin, el fin de su todo, de su existencia en este mundo, de su vida. Y así la gente vive su vida como si no tuviera sentido, entonces aquí la pregunta es ¿por qué no vivir cada día como si fuera el último?, ¿Por qué no hacer lo que nos haga feliz?, como dice Gandhi (citado por Junta de Catilla y León. S.F) ""No dejes que se muera el sol sin que hayan muerto tus rencores". las personas que viven cada día como el último son más felices, más alegres, hacen lo que les hace feliz, son agradecidos, perdonan y piden perdón, solo imaginen una persona que pelea con tu mamá y la trata mal y se va de la casa molesto sin despedirse sin decirle que la ama, que lo siente por ser a veces grosero, y que cuando regrese le digan que su mamá murió, no puede negar que el cargo de conciencia con el que esa persona queda es muy grande, el arrepentimiento es inmenso, colosal, porque no disfruto de ese último momento con esa persona, amigo, mamá, papá, hermano, novia, esposa, lo que sea. Si no se sabe que es la muerte, bueno se entiende, pero porque no vivir cada momento como el último, si es lo sé está viviendo ahora, nadie tiene la vida asegurada. El hombre tiene que aprender a ser agradecido y aprovechar su existencia.

Tal vez el vivir sería más agradable para muchos si en este mundo no hubiera tanto odio, si hubiera paz, si la corrupción no se diera, si existiera un interés común. ¿Por qué el hombre se preocupa tanto por lo que tiene, consigue o pierde en este mundo?, cuando al morir nadie se puede llevar nada, absolutamente nada, es total y completamente absurdo, ¿para qué tener poder? Si al final vas a morir, así como todos, vas a desaparecer, vas a ser olvidado, ni el poder, ni el dinero, te hace inmortal, ni te asegura la vida.

Así como la gente que vive con temor, temor de vivir, temor de hacer cosas, temor de expresarse, temor de vestirse de cierta forma, de comer ciertas cosas, de escuchar cierta música, porque piensan que después de que mueran lo que hicieron en este mundo terrenal va a tener repercusiones en su próxima vida, o va a ver un ser superior, un dios, que los juzgue, que los castigue. Se dejan oprimir su expresión, su libre desarrollo de la personalidad, por temor a ese ser superior, que al igual que la muerte, No tiene total seguridad ni certeza de que existe, pero si fuera así, entonces ¿todo el mundo viviría con temor?, ¿sería ese ser superior algo bueno o malo?, ¿se podría considerar como un gobernador divino?, que así como en el mundo normal, nos impone leyes, que supone correctas, para controlarnos y ser mediador, de nuestras vidas?.¿Por qué lo que este ser divino sería lo correcto?, porque el ser humano naturalmente está acostumbrado a tener un tipo de ser superior al que sigue, sea un ser divino, o un ser terrenal, el ser humano tiene esa tendencia, y eso se puede observar en las distintas religiones que hoy día existen.

LA MUERTE COMO HECHO RELIGIOSO

La religión es una forma de intentar lidiar con la angustia causada por la proximidad y visualización de la finitud, que funciona como un sistema de creencias, con tradiciones que implican rituales, símbolos, en fin, una construcción de significados acerca de la muerte. En la Iglesia Católica, así como en otras religiones cristianas, la muerte se ve de acuerdo con el concepto de Pascua, siendo este el modelo para comprender tanto la propia muerte como los ritos de pasaje establecidos y practicados. En este punto de vista, la muerte humana no significa el final de la vida, sino una puerta de acceso a una existencia infinitamente más amplia en un contacto directo con Dios.

Pero en reglas generales ¿Qué es la religión? La religión es la creencia que lo hombre desde la antigüedad se ha creado sobre un ser superior, que controla todo desde el más allá. Así como la describe Redacción Nacional geographic (2016) “es el resultado del esfuerzo del ser humano por contactar con el más allá”. Entonces según lo anterior mente mencionado se podría decir que la religión es una de las tantas formas con las cuales el hombre explica su existencia. Y es que existen muchísimas religiones hoy día, está la católica, el budismo, el judaísmo, el hinduismo, etc. Son miles las religiones que hoy día existen, pero si se fijan todas tienen como la misma intención, como piensa Mahatma (2000) “Las religiones son caminos diferentes que convergen al mismo punto” (p. 26). todas las religiones van enfocadas hacia uno o más seres superiores al ser humano que es todo poderoso y divino, al cual los integrantes de tal religión lo idolatran y hasta en algunos casos le temen a este.

Teniendo así un concepto más claro sobre lo que es la religión y lo que implica esta, se puede continuar y dar a entender mejor como es la muerte como hecho religioso. La muerte en el ámbito religioso juega un papel muy importante, pues llegando a esta, se logra llegar al acercamiento total hacia el ser todo poderoso, como dice sanfrancisco de asís (citado por centro estudios angélicos S.F). “porque es en el morir que renacemos a la Vida Eterna” (p. 1). De esta manera se puede entender que la muerte desde el punto de vista religioso no es un hecho malo, al revés la muerte para el religioso es algo gozoso, pues finalmente se encontrara con su ser divino.

Pero entonces, esas son las personas que siguen el camino dictado por su dios, y siguen sus mandatos y de más, entonces siendo así, ¿qué sucede con aquellas personas no creyentes? O aquellas que dicen serlo, ¿pero incumplen estas leyes o dicho de manera religiosa mandamientos de cada religión?, cada acción indebida o que valla en contra de estos mandamientos tendrán su castigo, pues en la religión existen un lado bueno y un lado malo, dependiendo del cual elijas así será tu sentencia después de la muerte. Como por ejemplo en la religión católica, este Dios y Satanás, siendo Dios el gobernante del bien y Satanás el del mal.

Se podría decir que el hombre está en un limbo, se encuentra acorralado entre dos contrarios, que serían el bien y el mal. Entonces se deduce que cada persona es conductora de su vida, por lo tanto, también el causante de su muerte, en pocas palabras se quiere dar a entender

que el destino de cada ser está destinado por sus acciones y no es solo del destino de su vida en la tierra, sino que también estas pondrán en duda el que pasara después de su muerte.

El destino de una persona que asesina a otros, que roba, que está acostumbrado a decir mentiras, que es deshonesto, que está lleno de odio, rencor y maldad, no será por lógica el mismo que podría tener una persona honesta, amorosa, que siempre está dispuesta a ayudar a los demás cuando sea necesario, que haga caridad, que done, que por lo menos si nos vamos por el lado religioso que cumpla los mandamientos, que asista a la misa los domingos, que rece el rosario todos los días, etc. La persona soberbia, la persona mala, muere solo. Tenía seguramente muchos enemigos, gente que lo odiaba, probablemente nadie lo extrañe y si es por el lado religioso tendría una entrada asegurada al lado malo, al infierno. La persona que es bondadosa y que cumple la voluntad de Dios, seguramente tiene muchos seres queridos, gente que lo aprecia, gente que lo va a extrañar, gente que le duele profundamente su muerte, gente que estará siempre agradecido con él, esa persona buena tendrá su entrada asegurada al cielo, al descanso eterno, con mucha paz.

Pero muchas personas no están de acuerdo con la religión, ya que dicen que en cierto punto esta maneja la vida de las personas, los limita y les quita libertad, por ejemplo ¿Por qué el suicidarse es un pecado?, ¿Por qué yo no puedo ser libre de decidir cuándo darle terminación a mi vida?, y con esto no se quiere decir que el suicidio este bien, pero tampoco es justo que se castigue con tal magnitud, por cumplir uno de los derechos humanos, el cual es morir.

¿Porque nuestro tiempo de vida tiene que estar limitado según el criterio de un ser superior?, ¿porque cuando alguien se enferma dicen que todo salga como Dios quiera o que se sea a la voluntad de Dios?,¿que nos quieren decir con esto? Que la vida depende de un ser superior que, si el decide que es el fin de alguien, ¿la persona simplemente se muere por que si o qué?, obviamente si una persona no se cuida y su salud es de pésima calidad o si alguien tuvo un accidente y muere pues es entendible. Pero el hecho de que nuestra vida dependa del criterio de alguien más está mal, es faltarle el respeto a la vida de cada quien, porque cada persona tiene un derecho el cual es su libre expresión o su libre desarrollo, por lo que si una persona se suicida, pues no tendría que ser castigado, es el derecho de cada quien el decidir cómo vive su vida que hacer con su vida, como desarrolla su vida y en dado caso de que la persona se quiera suicidar pues es libre de decidir si le quiere dar su fin o no y como se lo da.

LA VIDA DESPUES DE LA MUERTE ¿UN SUCESO PARANORMAL?

La muerte, único echo certero y seguro que le pasara absolutamente a todo ser vivo, pero... ¿qué hay después de esta?, ¿qué es el bien y el mal?, ¿que representa al bien y el mal? En este capítulo se le dará la debida explicación a cada uno de estos interrogantes. Y se explicara la teoría o creencia mas popular que hoy día existe y de la que hay pruebas, experiencias y testigos.

En la religión existe el bien y el mal, ¿qué es el bien? El bien es Dios, la bondad, la fe, el cielo, los ángeles, las buenas energías, en resumen, lo correcto, ahora ¿Qué es el mal? El mal es el diablo, satanás, lucifer, como lo quieran llamar, los malos actos, el infierno, los demonios, las malas energías, en resumen, lo incorrecto. Que sucede con estos dos lados, bueno en el capítulo pasado se explicó como tus acciones te pueden llevar después de la muerte a alguno de estos dos lados (el cielo con Dios o al infierno con el diablo), bueno eso ya es creencia de cada persona, pero que sucede cuando los representantes de estos dos lugares se mueven entre en mundo terrenal, entre las personas, es en este punto donde ocurren los dichos casos paranormales, es cuando las personas empiezan a ver, a sentir o a experimentar sucesos a los cuales no se les pueden dar una explicación lógica. Todo esto a llevado a que los seres humanos como es su naturaleza de curiosidad se sientan atraídos o tengan interés sobre toso lo aquello que va más allá de lo terrenal, de echo las personas que han vivido experiencias de este estilo son las mas creyentes, como lo afirma Parra y Corbetta (2012):

Las personas que están interesadas en temas paranormales y que han tenido experiencias que interpretan como tales, indicaron que estas han reforzado sus creencias espirituales y su percepción subjetiva de bienestar. Por lo general, estos efectos son el resultado combinado de una o más experiencias (p. 6).

Se dice que estos son actos a veces intencionados, por los representantes de estos lugares, para fortalecer las creencias y la veracidad al respecto de lo que pasara después de la vida, se dice que cada persona tiene un ángel guardián el cual protege a cada persona, pero claro el lado malo siempre es más presente, siempre están las provocaciones al mal, y las malas almas que con sus obvias malas intenciones aterrorizan a la gente y llevan desgracia al mundo, son las causantes de las cosas malas que suceden.

Se han documentado innumerables casos paranormales, lo más común es que estos sean malos, que incumben la presencia de personajes malos, como lo son los demonios y las posesiones de personas, pues el mayor causante de estos son los amuletos u objetos que existen, así como en la iglesia existe la cruz como un símbolo bueno, la virgen y los ángeles como protección, la biblia como objeto sagrado, existen en el lado malo, como por ejemplo la ouija (objeto para llamar espíritus, que casi siempre son malos) o el signo del anti cristo, o no faltan las personas maldosas que hacen brujería y meten estos espíritus malos en objetos, y mucha gente sin saber los encuentra se los lleva, lo mete a su casa y no sabe que lo que está haciendo es metiendo algo muy poderoso y peligroso a su casa. La ouija es la causante principal de estos hechos o la recolección de estos objetos que son malditos, como por ejemplo el caso Vallecas,

este caso se utilizo para inspirarse en la película “verónica”. Este caso es el de una niña que juega a la oujia con sus amigas y como resultado verónica se lleva algo malo y oscuro con ella. Este caso impresiono a muchos, ya que existen muchas fotos y evidencias al respecto de este, hasta existe testificación de los policías que fueron a la casa el día que la niña murió después de que esto ocurriera, ya que ese día ocurrió lo peor y la policía fue hasta la casa entro y no le pudieron dar ni explicación ni darle lógica a todo lo que vieron, escucharon y vivieron esa noche, que entraron a revisar la casa.

Este es uno de los muchos casos que se han presentado en el ámbito paranormal, y cada vez es algo mas común, por que la gente no se toma este tema con el debido respeto y precaución que se merece todo lo inhumano, al fin y al cabo, no se puede pasar por alto el echo de que haciendo estas cosas se esta tratando con cosas mucho más poderosas que lo terrenal. Y así como hay casos de cosas malas, hay casos de gente que dice ser testigo de la aparición de ángeles, de maría y del mismo Dios.

No se puede decir con certeza si estos hecho son reales o no, pero por curioso el hombre se puede llevar lo que no se buscaba, esto seas creyente o no debe de ser tratado con mucho respeto y cuidado, ya que la realidad de hombres es el desconocimiento total del que pasa o del que hay después de que las personas mueren. Pero en dado caso de que esto sea real, entonces las personas serán juzgadas y puestas en duda sobre su ser y se decidirá si su camino es ir a la gloria y a la paz eterna o ir a fuego del infierno donde será torturado el resto de su eternidad por

sus malos actos, o quien sabe, podría ser que la persona termine siendo solo un alma que vaga entre el mundo terrenal, en busca de un poco de paz.

EL SUICIDIO ¿UN DERECHO O UN DELITO?

Para poder profundizar sobre el tema a tratar (el suicidio), se va a profundizar al respecto del significado de este. ¿Qué es el suicidio? el suicidio es un acto por el cual un individuo, deliberadamente, se provoca la muerte. ¿Pero qué factores influyen para terminar con nuestra propia vida?, pues bueno cuando se plantea el tema sobre “el suicidio” es común de las personas que se suelen quedar con la eterna polémica, como argumenta Valdivieso (2017): “El suicidio es un problema social que inquieta a las esferas del poder que dominan nuestra Realidad” (p. 2). siempre se genera esa intriga o polémica acerca si es un acto por valentía o por cobardía. Sin embargo, hay que aclarar que esto no es el punto central del asunto, ya que lo más importante es hacer una reflexión más profunda que permita evaluar las emociones y sentimientos que muy probablemente van de la mano con una persona en los momentos previos a la decisión de provocar su muerte, sin pensar en el sufrimiento que pudiese generarle a las personas que lo rodean, como sus familiares o amigos.

El suicidio se ha tratado como un fenómeno social ya que los individuos que cometen dicho acto se ven muchas veces influenciados por su mismo entorno, de igual forma no se debe dejar de lado el pensamiento individual del ser ese mismo que conlleva a pensar y a programar la muerte, como argumenta Valdivieso (2017) “quizá en caso de que las circunstancias lo obliguen, el suicidio si pueda ser una opción plausible, lícita” (p. 7). Dar una respuesta exacta del porqué del suicidio resulta complejo, se cree en esta toma decisión influyen factores como la familia, los amigos, la sociedad para que se lleve a cabo dicha acción. En la actualidad se

habla de que los individuos pasan por una etapa donde las ideas suicidas rondan por un tiempo sus cabezas, la primera hipótesis se direcciona hacia la influencia del medio sobre el otro, es decir; vivimos en un mundo donde la moda y el status son muestras de poder, elegancia, prestigio, a medida de que las personas logren alcanzar un reconocimiento va a haber un placer, pero cuando ese reconocimiento no se adquiere surgen los problemas como la inconformidad e insatisfacción del sujeto con su modo de vivir en el momento presente, como argumenta Valdivieso (2017) “entre más aumenta la riqueza en una sociedad, más aumentan los miserables que la componen”(p. 7). esto podría ocasionar que a las personas se le vinieran a la mente frases como "la vida no merece la pena vivirla", por el hecho de no tener lo que se desea o por que las cosas no le salgan bien.

Cuando alguien muere, algunos prefieren entender que así lo decidió el destino, que todo fue una sentencia divina o que hubo un complot con el tiempo para que las manecillas del reloj se detuvieran sin la más mínima compasión hacia la víctima. En cambio, si la voluntad de irse de este mundo es propia, muchos se preguntarían porqué lo hizo, lo tildarían de egoísta y descargarían su dolor y su rabia contra ellos mismos al sentirse vendados en una telaraña de verdades superficiales y sufrimientos ocultos. Suicidarse suele ser para muchos la excusa del cobarde, y para otros, la valentía apetecida por la envidia de quien alguna vez lo pensó, pero que nunca fue capaz de hacerlo.

más allá del acto voluntario de quitarse la vida, el verdadero problema radica en los motivos por los cuales una persona puede llegar a este extremo. Las desilusiones amorosas, el conflicto familiar, la soledad, la poca aceptación en sí mismos, conllevan a decaer en una

depresión profunda que genera tristeza, frustración, desaliento y poca concentración. Teniendo en cuenta, claro está que, las drogas y el alcohol, también son factores importantes que desestabilizan el comportamiento en las personas, si se está acompañado el consumo de estas sustancias que en la gran mayoría de casos terminan siendo un caso de adicción, y sumándole a esto un acompañamiento de una profunda depresión, no desencadena nada bueno, y mucho menos sano.

Una de las principales causas suicidas es el desamor. Es la dependencia misma que se llega a tener hacia los demás lo que los vuelve vulnerables ante otros. El dilema está cuando la “chispa” se extingue y las personas no se sienten capaces de continuar sin la otra persona, sencillamente porque todo el tiempo construyeron una existencia, bajo la sombra idealizada de alguien.

Sin embargo, no se debe juzgar a quien atente contra su vida, como argumenta Coelho (1998) “Nadie puede juzgar Sólo uno sabe la dimensión de su propio sufrimiento, o de la ausencia total de sentido de su vida.” (p. 6). es totalmente respetable la decisión que tome cada persona al respecto de qué hacer con su vida, si una persona decide suicidarse, de cualquier manera, es su decisión, es su problema, por lo que esta decisión es totalmente respetable, porque al fon al cabo se está poniendo el juego el futuro de la vida de la persona, y cada individuo es libre de decidir que va hacer con su futuro, si tal vez esta no sea la mejor solución, pero es una realidad de hoy día que se presenta a diario a pesar de la supuesta autonomía de pensar y actuar que tiene cada persona, como argumenta Valdivieso (2017) “el suicidio es un acto de libertad”.

aunque este se podría evitar si se trata a tiempo. El suicidio es un proceso lento e inconsciente que desencadena en el sueño eterno del que jamás se despertarán las personas (la muerte).

El problema es que nunca podemos saber a ciencia cierta por qué una persona decide voluntariamente quitarse la vida. No hemos estado en el instante crítico en que ha tomado esa decisión extrema. Indudablemente, hay diversas historias. Hay quienes hablan de una patología suicida. Hay psiquiatras que hablan de un gen suicida, Pero indudablemente hay otras razones de orden cultural, crisis políticas, económicas, religiosas, morales, que llevan a esa determinación, en los jóvenes más que todo esta decisión se ve guiada por causa de sus compañeros. Como argumenta Artaud (1971) “nadie se suicida solo. Jamás nadie estuvo solo al nacer. Y tampoco nadie está solo al morir” (p. 32). aunque la decisión de suicidarse la toma el individuo personalmente, una persona no se le da por suicidarse así porque sí, siempre hay unos acontecimientos que llevan a la persona inicialmente a tener este tipo de pensamientos hasta que finalmente, comete el acto. Siempre hay una serie de hechos detrás de todo, por ejemplo un niño que es víctima de bullying en el colegio, y el colegio no hace nada para evitar o mejorar la situación, o una persona que no sienta el apoyo de su familia en nada, que sufra de maltratos intrafamiliares, una persona que fue violada, una persona frustrada por qué no le salen las cosas como quiere, o simplemente no logra cumplir con sus metas, o también puede ser causa de un desamor, existen miles de personas que se sienten acomplejados consigo mismos, no se quieren, se ven al espejo y no les gusta lo que ven, no se aceptan, carecen de amor propio, como argumenta Baquedano (2007) “el individuo se declara, por así decirlo, la guerra contra sí mismo” (p. 4). las causas del suicidio son muy diversas, pueden ser causa de una adicción, drogas, alcohol, cigarrillo, hasta puede ser causa de problemas internos de la persona, estamos

hablando ya de casos psicológicos. En fin, lo importante, y a lo que se quiere llegar, es que uno no puede juzgar a las personas por lo que hacen, uno no sabe el trasfondo de la situación, uno no sabe cómo se sentía esa persona, cuáles eran sus problemas, a esta sociedad le hace falta tacto y respeto por los demás. Tenemos que ser seres comprensivos, nosotros no sabemos si por el hecho de tratar mal a una persona, ya sea respondiéndole mal, mirándole feo o ignorándole podemos producir una tragedia, como argumenta Baquedano (2007) “Habría que saber si el mismo día que cometió un suicidio, esperaba esa persona una llamada o una carta que no recibió o simplemente un pariente o un amigo le habló con un tono indiferente” (p. 3). las personas tienen que ser buenas personas, no ser grosero, tratarnos con el debido respeto, ser tolerantes y humildes, porque nadie puede dimensionar ni imaginarse el daño que es capaz de causarle a alguien más, una palabra, una mirada, el hacerlo de menos, etc. Tal vez la sociedad tiene en gran parte culpa de los miles de millones de suicidios que se han cometido, o simplemente de la depresión de muchos, pero estos aún tienen arreglos sean seres de luz y esperanza, no personas negativas y con malas energías, el día que cambiemos nuestra actitud ante el mundo, el mundo cambiara.

Entonces se podría decir que, si, efectivamente la acción de suicidarse es algo personal, decisión de la vida de cada quien. Pero, lo que conlleva a las personas a estos pensamientos desde un principio se convierte ya, en un tema social, que nos involucra a todos como sociedad, por que como mencionábamos en el párrafo anterior, nosotros no somos conocedores de que tanto puede afectar la manera en cómo tratas a las demás personas, por eso se hablaba de una sociedad comprensiva, con tacto , con ciudadanos con buenos valores, que sean tolerantes y humildes, que respeten a los demás, y no se hagan de más, para hacer sentir inferiores a los demás. Se puede decir que el suicidio se podría evitar, o por lo menos la tasa de mortalidad a

causa del suicidio disminuiría, si la convivencia entre las personas fuera sana, y que las personas pudieran tener un acompañamiento por parte de sus cercanos para no sentirse solo, o no caer en depresión, o que si quiera le lleguen pensamientos suicidas, hay que mantenerse distraído y hacer hobbies que le alegren el alma a cada quien, ya sea dibujar, hacer ejercicio, cocinar, leer, lo que te alimente el alma de forma positiva, y siempre estar donde te sientes cómodo, donde te sientas feliz, ese es justamente, el lugar perfecto.

EL HOMBRE COMO CAUSANTE DE SU MUERTE

La muerte se presenta como lo más cierto que le aguarda a la vida de una persona y, al mismo tiempo, como aquello que los saca o los priva de la vida. No es posible hablar de la muerte como de una experiencia hecha. Los que realmente han hecho esta experiencia, ya no nos hablan. Mientras las personas están vivas, solo saben de la muerte por el testimonio mudo y opaco de otros, no por ellos mismos. Al referirse a ella, se dicen cosas con relación a algo que se sitúa como futuro o posibilidad. Cuando dicho futuro o posibilidad se actualiza, dejamos de hablar y, solo entonces, hacemos la experiencia de la muerte. Visualizamos, por tanto, a la muerte como una realidad que nos aguarda.

El tener que morir afecta como algo que, siendo una realidad relativa a la vida, forma a la vez para ella, la más intolerable distinguibilidad. Para el hombre, vivir es ser, y morir es dejar de ser. La muerte equivale al no ser. El hombre en cierto punto de su vida acepta la muerte como parte de su vida, pues, todo el que nace tiene que morir, esa es la realidad más absoluta que tiene el hombre. Como argumenta Málishhev (2002) “Todo aquel que nace sabe que tarde o temprano debe morir” (p. 3) Pero las personas, si se hace un análisis, se podría caer en cuenta, que todo el tiempo está a la asecha de la muerte, y que muchas veces, si no es siempre, la muerte se la causa la misma persona, y no es que se suicide, no, lo que se quiere decir es que una persona a medida de que crece va tomando hábitos que pueden ser o buenos o malos, que lo pueden beneficiar o dañar, un ejemplo de esto sería una persona que se ejercita y come sano a diferencia de una persona que fuma y tiene una alimentación alta en grasas, la causa de esta persona podría ser

por problemas pulmonares, ya que el cigarrillo le devasta sus pulmones, o por la alimentación, le podría dar diabetes, o se le podrían tapar las arterias de su corazón de tanto colesterol. El hombre con cada decisión, acción, hábito que tome es un paso que lo lleva más cerca de su muerte, hasta la personas saludable, en algún momento muere, que tal vez tenga una vida más larga que la de una persona que no se cuida, si tal vez, los accidentes también existen, no es certero ni asegurada la vida, tal vez se te dio por salir a caminar y una persona borracha en un auto le atropella y hasta hay llo. Todos estamos en un constante acercamiento con la muerte, es parte de nuestras vidas, de nuestro día a día, ni siquiera una persona se puede considerar estar segura por estar en su casa, porque se vive tan cerca de la muerte, que, en cualquier momento, cualquier cosa puede suceder.

La muerte es dueña de todos, no le importa si es un recién nacido o un ancianito, si eres millonario o pobre, si vives en un lugar lujoso o humilde, la muerte no tiene que ver con nada ni con nadie. Como argumenta Málishév (2002):

La muerte es un acontecimiento omnipresente y ecuménico porque llega a todos, sin importar rango o lugar, y nadie podría escaparse de sus tentáculos. Y, sin embargo, cada uno de nosotros moriremos solos, por nuestra propia cuenta; la muerte, a pesar de su omnipresencia, es un acontecimiento destinado a cada quien, un hecho íntimo y personal, una ‘desgracia privada (p. 3).

La muerte asecha a todas las personas en todo momento, en cualquier lugar, puede llegar de día o de noche, y todos los días las personas se acuestan a dormir sin saber la gran posibilidad de que tal vez no vuelvan a despertar jamás, el hombre no puede esconderse de ella, porque es el acontecimiento que se le destina a cada quien, las personas nacen solas y mueren solas, es la terminación del todo individual, la muerte es privada, personal, algo de cada quien, de hecho

hay personas que afirman que antes de morir lo presienten. Lo más seguro en esta vida es que todo ser vivo, algún día, caerá en las frías manos de la muerte.

El hombre vive para morir, las personas, crean una vida, un camino, un futuro, sin darse cuenta que este tiene como finalidad y objetivo la muerte, los hombres trazan su camino a la muerte inconscientemente, y esto es solo un mismo ciclo que se repite una y otra vez, en el día a día, cada bebe que nace inicia el ciclo nuevamente, y cada persona que muere, le da finalidad al ciclo, cada ser humano al final de su vida va pereciendo, con el sentimiento de soledad. El hombre vive su vida sin hacer lo que realmente lo apasiona y le gusta y el no hacer esto es como si ya hubiera muerto, las personas tienen que vivir el día a día como si fuera el último, aprovechar cada segundo y momento que se tenga para vivir, porque nadie tiene certeza de que día, cuando, como y donde podría morir. Como redacta Sabines (citado por Jiménez. S.F) “Alguien me habló todos los días de mi vida al oído, despacio, lentamente. Me dijo: ¡vive, vive, vive! Era la muerte” (p. 210). El hecho de morir hace que la vida sea valiosa y merezca la pena ser vivada con la máxima intensidad, porque cuando se está en el último momento de vida es cuando, el hombre, se da cuenta de lo poco que hizo, lo poco que vivió en realidad, lo que le faltó por hacer, lo poco que aprovecho, lo poco que amo, lo poco que dio, el hombre se da cuenta que en realidad nunca a vivió.

Las personas nacen sin saber que deben hacer en esta vida, pero mueren sabiendo que fue lo que les faltó hacer en sus vidas. Porque al empezar la vida, empieza el juicio de cada persona con la muerte, y cada día que pase es un día más cerca a esta. Se puede volver la vista

y no pensar en ella, pero, la muerte, de una manera o de otra, se hace presente, es inútil esquivarla. para balancear y equilibrar la banalidad con la trascendencia de la vida, para calibrar lo que vale la pena y lo que no, para dejar de lado todos los miedos que frenan al hombre y que lo impiden ser y lograr lo que de verdad es y quiere. La muerte y vida son dos caras de una misma moneda y están íntimamente relacionadas. Para morir hay que vivir y vivir implica que a la larga se va a morir. Como argumenta Hernández (2006):

La relación que cada uno de nosotros establece con la muerte se teje en el plano más íntimo, a través de la conciencia personal, matizada por la época, las creencias y los conocimientos y en base a ello cada cual vuelve la vista para buscar un sentido a su propia muerte (p. 6).

Todos los seres vivos tienen una relación, más cercana de lo que cree con la muerte, y cada una es diferente, aunque si, todos van a morir, pero no todos llevan la muerte igual, es decir, todas las personas son diferentes, con un pensamiento diferente, que tienen ideas parecidas, sí, pero nunca son iguales, la manera de pensar de una persona, afecta la forma de actuar de la misma, por ende como se había expresado anteriormente las acciones de cada quien lo llevan a su muerte, por el hecho de que cada ser humano sea diferente, instantáneamente se formula el hecho de que cada muerte es distinta, pueden ser por las mismas causas, pero con diferentes razones del porqué de la muerte de la persona, o con diferentes emociones, pensamiento, etc. El hecho de la diferencia entre un ser humano y otro crea instantáneamente esa estrecha relación entre el hombre y la muerte diferente a la de cualquier otro ser humano.

Cuando el ser humano empieza a tener conciencia en su vida, cree que su vida va a ser larga y prospera, pero cuando está en su lecho de muerte se da cuenta que su vida no fue como lo planeo, y llega a pensar que tal vez la muerte es lo mejor que le puede pasar, la mejor salida para todo, las personas llegan a sentir que la muerte es no volver a vivir o respirar, dejar todo

tirado, dejar toda su vida atrás, abandonar a sus familiares y despojarse de todo lo que ha logrado y conseguido en su vida, ceder sus legados.

A veces el hombre piensa que todo nunca terminará, que todo seguirá eternamente, pero la verdad es que todo en la existencia tendrá su fin, sin saber cómo lo hará, porque la muerte es segura pero nunca certera, pero lo que sí es seguro es que la muerte le otorga al hombre el descanso eterno, después de pasar por una dura y exigente vida. A pesar de como sea el fin, muy trágico o tranquilo, se le da el descanso eterno al cuerpo y el alma pasa a quedar como recuerdo de nuestra existencia, en el segundo plano. A pesar de que después de cierto tiempo al muerto se le olvida, siempre quedarán dos sentimientos, el sentimiento de que tuvo seres queridos y vivirá en sus corazones el resto de la vida de ellos, hasta que ellos lo acompañen en el segundo plano, o el sentimiento de que murió solo y que quedara en el olvido de todos, de que nunca nadie le importó y de que a nadie le dolió o le afectó su fallecimiento.

A veces el ser humano cree que tendrá todo el tiempo, lo suficiente para estar con sus seres queridos, que siempre estarán juntos, cree que tendrá todo el tiempo del mundo para hacer lo que le gusta o para cumplir sus sueños, pero la dura verdad es que en todo momento y en cualquier lugar, hay un punto en que ese tiempo llega a su inevitable final. Y es que la muerte es más universal que la vida, pues todos morimos en algún punto de su vida, pero no todos viven. Hay que recordar y tener siempre presente que la muerte es la sombra del hombre, no la desdicha de este.

CONCLUSIONES

La muerte es parte de la gente, parte de la vida, parte de la naturaleza de todo ser vivo y se podría decir que, de objetos inanimados también, ya que los objetos también llegan un punto en el que ya no se pueden utilizar o se rompen. La muerte pasa por las cabezas de las personas de distintas maneras, no sería prudente encasillar a la muerte en un solo significado o en una sola razón del porque de esta. La muerte es una realidad que nos afecta a todos, no solo a la persona que muere, la muerte de una sola persona afecta a muchísimas mas personas, a todos los de su circulo cercano, a las personas que lo amaban, que lo querían, hasta a las personas que no, siempre el dejar de ver a alguien que era común es un proceso que según la persona se puede tomar de diferente forma, puede ser un proceso largo y doloroso, así como la persona puede normalizar la muerte muy rápido.

La muerte tiene distintos significados para las personas, así como en distintas culturas la muerte es tomada de diferente manera, la muerte puede ser un motivo de celebración o un motivo para que las personas se sientan tristes. Lo que si es verdad es que la muerte es la terminación de la libertad como hombre, y es un futuro incierto, pues, para nadie es un secreto la gran intriga que causa el que habrá o el que pasa después de la muerte. Y es que hay miles de teorías al respecto del que pasa después de este acontecimiento tan inesperadamente esperado, ya que la muerte es un hecho seguro, pero nadie es consciente de esto, o por lo menos la gran mayoría. Una de las teorías mas famosas, que bueno, más que una teoría es una creencia,

es la religiosa, ¿qué es lo que hay después de la muerte según la religión?, bueno, en resumen hay tres cosas que te pueden pasar, pero más seguro son dos, ¿cuales son estas?, el cielo y el infierno, antes de seguir con las dos principales, se explicara la tercera, esta es el limbo o el purgatorio, ¿qué es el limbo o purgatorio?, en oraciones católicas o cristianas esto se evidencia, cuando dicen pedir por “ las benditas almas del purgatorio”, estas son esas almas que no son malas, pero tampoco tan buenas para ir al cielo, estas almas son condenadas a sufrir la espera a poder se ascendidas al cielo, y se dice que para esto, las almas tiene que realizar buenos actos, actos de fe, para si recompensar los malos actos que realizaron y así poder ir al cielo, sobre estas almas se dicen ser aquellas “ almas en pena” que vagan por la tierra, claro así como hay almas buenas, hay malas, claramente las almas buenas con esa intención de poder llegar a su gloria, pero las malas, esas pobres almas llenas de odio, resentimiento, resquemor, son aquellas almas que lo único que buscan es dañar, a estas almas las personas las llaman “ fantasmas o energías” y es hay cuando las almas de las personas difuntas y las personas que siguen vivas en el mundo terrenal se encuentran y es en ese punto cuando ocurren dichos sucesos paranormales. En la religión se dice que existe el bien y el mal, por lo que las personas viven su vida estando rodeados constantemente de energías buenas y malas, por ángeles y demonios, por almas del purgatorio con buenas y malas intenciones.

Por otro lado, está la gente que ansia la muerte, que su mayor deseo es morir, que no tiene ganas de vivir, que no le encuentra el sentido a su vida, por lo tanto, no la valora o que tiene tantos problemas o cosas encima que hacen que su mayor deseo sea descansar en paz, pero no cualquier descanso, es el descanso eterno el que estas personas desean.

Lamentablemente este tema es tratado como un fenómeno social, o como un tabú, algo que se debe evitar a toda costa o de lo que no se debe hablar, cosa que está mal, al contrario, desde muy jóvenes se debería educar sobre este tema y enseñarle a la gente como se deben sobrellevar los problemas y sentimientos, y el como se debe evitar el dejarse llevar por el momento.

Hay personas que no son conscientes de sus actos, no piensan que cualquier acción que la persona cometa puede cambiar su futuro, ¿de que va todo esto?, la falta de conciencia de muerte es la causa de más muertes que cualquier otra cosa, ¿Por qué?, las personas en cierto punto, sobre todo cuando son muertes por enfermedades, son culpables de su muerte o padecimiento, ¿por qué? Por qué la gente no se cuida, no valora, sobre todo a su familia o a los demás, la gente no es consciente de que cuando te despides de alguien puede que sea la última vez que la veas o hables con esa persona. Las personas no entienden que, así como se acostua a dormir hoy puede que no se levante mañana, un claro ejemplo de esto es del por qué a las personas le da diabetes, porque no cuidan su alimentación, y esto a veces es tan grave que gracias a su descuido es capaz de que la enfermedad se le herede a la próxima generación, siendo estos afectados sin ellos ser culpables de la enfermedad.

Pero finalmente estas solo son teorías y suposiciones respecto a que sucede después de la muerte, y estas no son las únicas hipótesis de la duda misteriosa sobre el que hay o sobre el que pasa después de la muerte, como lo es la teoría de la reencarnación por parte de los budistas y los hindúes, su teoría dice que dependiendo de como se comporte la persona reencarnara, puede

rencarnar en un animal, en un humano, en una planta, en un dios, en una figura del infierno o hasta puede reencarnar en un semidios. Otra hipótesis es la de un universo paralelo, que dice que cuando una persona muere, esta se va al “mundo al revés”, así como también hay personas que han llegado a pensar que la vida solo es un largo sueño, un sueño de “seres superiores” a la raza humana, teniendo en cuenta que estos “seres superiores” tiene una inteligencia suprema a diferencia de los seres humanos. Hay mucha diversidad de teorías al respecto de que es lo que sucede después de la muerte, y no se puede afirmar con seguridad alguna de estas, ya que nadie a muerto y vuelto a la vida en estos tiempos para contar con certeza que es lo que sucede, es una creencia de cada ser, pues solo se resolverá esta duda cuando le llegue el momento de su fin o de su nuevo comienzo...es una duda próxima a resolver, porque cada día que pasa se acerca más el día de la muerte de cada ser inexorablemente.

BIBLIOGRAFÍA

Antonín, A. (1971). *Van Gogh el suicidado por la sociedad*. Recuperado de:

file:///C:/Users/User/Downloads/Artaud_Antonin_Van_Gogh_el_suicidio_por.pdf

Azcárate, P. (1871). *La apología de Sócrates*. Recuperado de:

<http://www.filosofia.org/cla/pla/img/azf01043.pdf>

Centro estudios angélicos (S.F). *Oración de sanfrancisco de asís*. Recuperado de:

http://www.centroestudiosangelicos.com/sesiones/cea/web/oraciones/sp_14.pdf

Flor, H. (2006). *El significado de la muerte*. Recuperado de:

http://www.revista.unam.mx/vol.7/num8/art66/ago_art66.pdf

Gloria, M. (2004). *La muerte desde la dimensión filosófica: una Reflexión a partir del ser*

Para-la muerte Heideggeriana. Recuperado de:

http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/17571/articulo_5.pdf;jsessionid=9DF3190CA731E37F601F0AB1DC5D0A57?sequence=2

Gandhi, M. (2000). *Mi religión*. Recuperado de:

<http://www.bienestaryautoayuda.com/files/gandhi---mi-religion.pdf>

Junta de Castilla y León (S.F). *el del alma grande*. Recuperado de:

<http://www.educa.jcyl.es/educacyl/cm/gallery/Recursos%20Infinity/tematicas/diaporama/gandhi.pdf>

Jiménez, P. (s.f). *Jaime – Sabines Antología poética*. Recuperado de:

<file:///C:/Users/User/Downloads/9656032-Jaime-Sabines-Antologia-Poetica.pdf>

Mijaíl. M. (2002). *El sentido de la muerte*. Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/pdf/104/10410106.pdf>

Paulo, C. (1998). *Verónica decide morir*. Recuperado de:

<file:///C:/Users/User/Downloads/coelho,-paulo---veronica-decide-morir.pdf>

Parra, A, Corbetta, J. (2012). *Experiencias paranormales y su Relación con el sentido de la vida*. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v19n2/a11v19n2.pdf>

Redacción National Geographic. (2016). *¿Qué es la religión?*. Recuperado de:

<https://www.nationalgeographic.es/historia/que-es-la-religion>

Sartre, J. (1938). *La náusea*. Recuperado de:

<http://imago.yolasite.com/resources/Sartre,%20Jean%20Paul%20-%20La%20nausea.pdf>

Víctor, V. (2017). *El suicidio desde Platón y Karl Marx. Dos visiones distintas ante un mismo problema filosófico*. Recuperado de:

<file:///C:/Users/User/Downloads/330613-138351-1-SM.pdf>